

# 감리교의 역사

---

제1권:  
1483-1703

Wilson Pruitt

감리교의 역사  
제1권: 1483-1703

Wilson Pruitt

© 2026 Wilson Pruitt

판권 소유. 이 출판물의 어떤 부분도, 저작권법이 허용하는 비평적 서평에 인용된 짧은 인용문 및 기타 비상업적 용도를 제외하고는, 출판사의 사전 서면 허가 없이 사진 복사, 녹음, 또는 기타 전자적·기계적 방법을 포함한 어떠한 형태나 수단으로도 복제·배포·전송될 수 없습니다.

발행: Wroot Press

History of Methodism 팟캐스트의 글로 옮긴 기록을 바탕으로 함

미합중국에서 인쇄됨

초판

도미니크와 에브라임에게



# Contents

서문	1
제1장	3
제2장	7
제3장	11
제4장	15
제5장	19
제6장	27
제7장	33
제8장	39
제9장	45
제10장	51
제11장	57
제12장	63
제13장	71

제14장	77
제15장	87
제16장	95
제17장	103
제18장	113
제19장	121
제20장	133
제21장	143
참고문헌	151

# 서문

이 책의 각 장은 History of Methodism 팟캐스트의 녹취록을 바탕으로 한다. 나는 이제 거의 10년 전에 두 가지 목표를 가지고 그 팟캐스트를 시작했다. 하나는 내 신학교 교육의 빈틈을 메우는 것이었다. 나는 Duke Divinity School에서 공부했다. 훌륭한 스승들이 계셨지만, 그 훌륭한 스승들조차도 모든 세부 사항을 다 다룰 수는 없었고, 그래서 나는 팟캐스트라는 장르의 기회를 활용하여 감리교 역사를 둘러싼 많은 맥락을 채워 넣고 싶었다.

이 점에서 나는 Peter Adamson의 History of Philosophy Without Any Gaps 팟캐스트로부터 큰 영향을 받았다. 감리교에는 연구하고 시간을 들일 만한 가치가 있는 역사가 있다.

나의 두 번째 이유는, 미국 교회 안에서 벌어진 갈등의 한가운데서 감리교 전통의 역사를 하나의 자원으로 제시하기 위함이었다. 그 갈등의 절정이 지난 후에도, 그 역사는 여전히 감리교인들과 모든 교파의 그리스도인들에게 하나의 자원으로 기능한다. 우리는 우리를 빚어내고 형성한 전통을 어떻게 이해해야 하는가?

그것이 내 팟캐스트의 목표이며 이 책들의 목표이다. 이 첫 번째 권은 감리교의 전사(前史), 곧 John과 Charles Wesley가 살았던 세계 속에서 그들을 형성한 거대한 맥락적 사건들과 인물들을 다룬다. 이 책은 Luther로 시작하지만, 더 큰 초점은 17세기의 사람들과 사건들, 그리고 그 세계가 신앙과 삶에 대한 Wesley 형제의 독특한 관점을 어떻게 형성했는가에 있다.



# 제1장

## 이름에는 무엇이 담겨 있는가?

1729년 영국 Oxford에서 Charles Wesley와 그의 형 John, 그리고 그들의 친구들이 Holy Club을 시작했을 때, 그들에게는 곧 여러 가지 모욕적인 말이 쏟아졌다. 그중에서 끝까지 따라붙은 것이 Methodist였다. 일반적인 이야기는 Wesley 형제와 그 친구들이 매우 규칙적(methodical)이었다는 것이다. 그래서 Methodist라는 것이다. 그러나 이 서사는 18세기 초 Oxford의 맥락과 그다지 맞아떨어지지 않는다. (대부분의 귀족들이 다녔던) Christ Church College의, 전원 남성이며 대체로 부유했던 학생들은 고전에 관한 시험에서 라틴어로 말했다. 그들은 Plato와 Aristotle, Horace와 Virgil, Demosthenes와 Euripides를 공부했다. 그들은 고대 언어로 수사학을 연마했다. 그들은 Galen과 의학의 고전적 토대를 공부했다. 로마 제국의 세계에서 의학은 흔히 세 학파로 나뉘었다. 곧 독단학파(Dogmatic), 경험학파(Empiric), 그리고 방법학파(Methodic)—즉 Methodist이다. 고대의 Methodist들은 경험학파와 독단학파의 엄격한 경쟁자였다. 그들은 누구나 의사가 될 수 있다고 주장한다는 점에서 독특했다. 필요한 것은 진단과 치료의 특정한 방법(method)을 따르는 것뿐이었다. 이는 의학을 오직 재능 있고 지혜로운 자에게만 한정된 기예로 본 다른 학파들과 크게 대조되었다.

경험학파와 독단학파 양쪽에서 영향을 받은 Galen이 역사에서 승리했고, 그와 그의 제자들은 근대 의학의 모범이 되었다. Oxford의 대부분의 학생들은 Galen과 자신들 사이에서 유사점을

보았을 것이다. 그들은 합당한 가문 출신이었고, 의학에서의 Methodist들과 종교에서의 Methodist들의 그 주제넘음에 모욕을 느꼈을 것이다. 거룩함은 모든 사람에게 가능한 것이 아니라, 오직 그러한 목적을 위해 하나님께 은사를 받은 자들—이를테면 Oxford나 Cambridge에 다닐 수 있는 자들—에게만 가능하다고 이 엘리트 학생들은 생각했다. 18세기 Oxford의 계급 분화는 어마어마했다. Oxford나 Cambridge 같은 학교의 엘리트 학생들은, Barry Switzer가 한때 말했듯이, 3루에서 태어났으면서 자기가 3루타를 친 줄 안다.

거룩함은 소수의 엘리트를 위한 것인가, 아니면 어쩌면 모두를 위한 것인가? 이 긴장은 바로 Methodist라는 이름 자체에 들어 있으며, 바로 이 긴장은 Methodist라 불리는 사람들의 역사 전체에 걸쳐 오늘날까지 지속된다. 교회는 점잖아야 하는가, 아니면 변방적이어야 하는가? 교회는 시대에 맞아야 하는가, 아니면 거류하는 외국인이어야 하는가?

성직자나 학자에게 “Methodist가 무엇입니까?”라고 물으면, 그들은 여러 가지 방식으로 대답한다. 때로는 그 대답이 신학적이다. 예를 들어, 그들은 성화나 자유의지를 언급한다. 때로는 그 대답이 도덕적이어서, Wesley의 일반 규칙을 언급한다. 첫째, 해를 끼치지 말라. 둘째, 할 수 있는 모든 선을 행하라. 셋째, 하나님의 길을 따르라. 때로는 찬송과 예배이다. 때로는 사회 운동이다. 때로는 머리와 가슴의 결합이다. 때로는 그들은 전혀 좋은 답을 내놓지 못한다. 감리교 운동의 창설에 중심적인 인물인 John Wesley는 Methodist의 의미에 관한 여러 소책자를 냈다. 한번 이상, 그는 그 용어를 하나님과 이웃을 온전히 사랑하는 사람으로 정의했다. 그렇다면 Methodist는 오직 온전해진 그리스도인뿐인가, 아니면 Methodist는 이 깨어진 세상에서 겸손한 신앙을 살아 내려고 애쓰며 주일에 나타나는 사람들의 무리인가? 아니면 온전해진 그리스도인이라 이 깨어진 세상에서 겸손한 신앙을 살아 내려고 애쓰는 바로 그 사람인가?

내가 제안하고 싶은 것은, 우리가 역사를 이해하지 않고서는 Methodist가 무엇인지 이해할 수 없다는 것이다. 우리는

## 제1장

John Wesley가 어디서 언제 살았는지, 무엇을 읽었는지, 어떻게 행동했는지를 이해하지 않고서는 그를 이해할 수 없다. Methodist라 불리는 사람들의 미래를 보기 위해서, 우리는 그들의 과거를 더 잘 알 필요가 있다.

같은 방식으로, John Wesley를 더 잘 알기 위해서, 우리는 그의 과거를 더 잘 알 필요가 있으며, 그래서 이 권은 Wesley의 출생보다 200년도 더 전인 Martin Luther에서 시작한다. John Wesley는 신들의 불을 훔친 단일한 천재가 아니었다. 그는 한 전통 안에 있던 사람으로서, 그 전통의 도구들을 사용하여 다른 이들이 성령을 통해 자신의 삶을 변화시키도록 도왔다. Wesley를 이해하기 시작하려면, 우리는 그에게 영향을 끼친 전통들을 이해하기 시작해야 한다.



## 제2장

### Martin Luther

John과 Charles Wesley는 목사의 자녀였는데, 이는 서방 교회 역사의 대부분의 기간 동안 충격적이었을 표현이다. 분명히 중세에는 사생아를 둔 사제들이 많았지만, 1139년 제2차 라테란 공의회 이후로 그러한 사제들은 법적으로 결혼할 수 없었다. 아들은 안수받은 사역에서 아버지의 발자취를 따를 수 없었다(딸은 더더욱 그럴 수 없었다).

이것은 Martin Luther가 John과 Charles Wesley 및 감리교 운동에 끼친 무수한 영향 중 작은 한 부분일 뿐이며, 바로 이것이 감리교 운동의 배경 역사가 Luther로 시작하는 이유이다. Luther는 유럽에서 개혁을 지향한 최초의 그리스도인이 아니었다. 영국의 John Wycliffe와 보헤미아의 Jan Hus도 각각 비슷한 방식으로 개혁을 추구했지만, 유럽과 그리스도교회의 모습을 바꾼 개혁 운동을 시작한 것은 Luther였다.

Martin Luther는 1483년, 지금의 독일에 해당하는, 신성 로마 제국의 반자치 지역인 Saxony 선제후령의 Eisleben에서 태어났다. Martin은 적당히 부유한 가문의 맏아이였다. 그의 아버지는 그가 법률가가 되기를 바랐고, 그래서 그가 열네 살이 되었을 때 Magdeburg의 학교로 보냈고, 후에는 Erfurt의 대학교로 보냈다. 1505년, Luther가 학교로 돌아가는 길에 Stotternheim 부근에서 폭풍우를 만났다. 그는 목숨을 잃을까 두려워하여 “도와주소서, 성 만나여, 제가 수도사가

되겠나이다”라고 외쳤다. 그 직후, 그는 아버지의 뜻을 거슬러 Erfurt의 아우구스티노회 수도원에 들어갔다. 학자들은 수백 년 동안 이 사건의 중요성을 두고 논쟁해 왔다. 어떤 이들은 곧 폭풍우 속의 그 순간을 다메섹 길에서의 St. Paul의 회심과 비슷한 방식으로 묘사하게 될 것이었다.

길 위에서의 Luther의 그 순간은 John Wesley의 생애와 여러 공명점을 지닌다. 첫째, Georgia로 향하던 배 위에서, 폭풍우가 휘몰아칠 때 Wesley가 두려워하고 있을 때, 그는 두려움 없이 기도하던 그 배에 탄 모라비아 교도들의 신앙에 깊은 인상을 받았다. 그때 Wesley에게는 그 폭풍을 마주할 만한 그런 신앙이 없었다.

그리고 나서 몇 년 뒤, London의 Aldersgate Street에서, Martin Luther가 쓴 로마서 서문 낭독을 들은 후, Wesley는 자신의 마음이 이상하게 뜨거워지는 것을 느꼈다. 그는 그 사건에 관하여 이렇게 썼다. “나는 내가 구원을 위하여 그리스도를, 오직 그리스도만을 신뢰하고 있음을 느꼈다. 그리고 그분이 내 죄를, 바로 나의 죄까지도 제하셨으며, 나를 죄와 사망의 법에서 구원하셨다는 확신이 내게 주어졌다.”

Luther가 자신의 삶의 방향을 근본적으로 바꾸어 법률가 지망생에서 수도사이자 사제가 된 반면, Wesley는 자신의 삶의 성격을 변화시켰다. 그는 여전히 잉글랜드 교회의 사제였지만, 더 이상 본당 생활에 만족할 수 없었다. 그리스도를 믿는 믿음으로 말미암는 칭의가 그를 새로운 방식으로 자유롭게 했고, 그가 나누어야만 하는 자유를 그에게 주었다.

Luther의 경우, 영적 체험 이후, 일단 사제직에 헌신하자, 그는 황소처럼 안수받은 삶에 임했다. 그는 결국 Wittenberg 대학교의 신학 교수로 임명되었고, 바로 이 자격으로 그는 자신의 95개조 논제를 Wittenberg 교회 문에 게시했다. 이 사건은 그가 로마 가톨릭교회와 결별한 것은 아니었지만, 후에 종교개혁 또는 주류 종교개혁이라 불릴 것에 대한 최초의 직접적인 대결이었다. Luther는 자신을 분열주의자로 보지

## 제2장

않았지만, 면벌부 판매와 같은 부패 앞에서 침묵할 수 없다고 느꼈다.

더 나아가기 전에, 나는 Wesley와 Methodist라 불리는 사람들에게 공명한 그의 생애와 사역에서 세 가지 점을 더 제시해야 한다.

이미 암시된 첫째는, 오직 믿음으로 말미암는 칭의 교리의 중심성, 곧 우리가 우리 자신의 노력으로 하나님과 올바른 관계가 될 수 없고 오직 예수 그리스도 안에서 주어지는 하나님의 값없는 은혜로만 그럴 수 있다는 사상이다. 믿음으로 말미암는 칭의의 중심성은 Luther에게서 곧장 온다. Wesley는 그의 설교 “하나님의 포도원에 관하여”에서 이렇게 썼다. “오직 믿음으로 말미암는 칭의에 관하여 Martin Luther보다 더 유능하게 쓴 사람이 누구인가?”<sup>1</sup> 많은 이들이 거룩함과 은혜의 수단을 장려한 것을 두고 Wesley를 펠라기우스주의라고 비난했지만, 믿음으로 말미암는 칭의 교리는 그가 쓰고 믿은 모든 것을 떠받쳤다.

다음 점은, 사람들이 자신의 언어로 성경을 읽고 하나님을 예배할 수 있어야 한다는 Luther의 견해이다. 그는 교회 안의 모든 사람(사제나 성가대뿐만 아니라)이 자신이 이해할 수 있는 방식으로 예배에 참여하는 것의 중요성을 강조했다. 이것은 잉글랜드 교회의 발전을 이끄는 데 도움이 되었을 뿐만 아니라, 대중적인 곡조에 찬송을 붙여 쓰는 Luther의 관행은 후에 John과 Charles Wesley에게 받아들여졌다. 찬송 부르기는 감리교 운동의 핵심 관행이었으며, 이는 모국어와 온 회중의 예배에 대한 Luther의 장려 없이는 가능하지 않았을 관행이었다.

마지막으로, 1525년에 Luther는 전직 수녀였던 Katharina von Bora와 결혼했다. 1521년에 파문된 후, Luther는 사제의 독신에 관한 교회의 가르침을 따를 필요를 느끼지 못했는데,

---

1 John Wesley, “On God’s Vineyard,” 수록: *The Works of John Wesley*, Albert C. Outler 엮음, Bicentennial ed. (Nashville: Abingdon Press, 1984), 3:505.

특히 그것이 성경에 기술되어 있다고 보지 않았기 때문이다. 그들의 결혼 생활은 길고 행복했으며, Katharina는 집안일을 함께하는 동반자로서, 땅을 경작하고 하숙인을 받아 남편의 일을 뒷받침했다. 그들에게는 여섯 자녀가 있었고, 그중 넷이 어린 시절을 넘겨 살아남았다. 만약 John과 Charles가 (잉글랜드 교회의 사제이자 또 다른 사제의 아들이었던) Samuel Wesley와 (청교도 목사 Samuel Annesley의 딸이었던) Susanna Wesley의 자녀가 아니었다면, 감리교 운동은 없었을 것이다.

Luther가 붙인 불씨는 Saxony 안에 가뒀을 수 없었다. 불과 70년 전에 인쇄기가 막 발명된 가운데, 진정한 운동이 시작되어 유럽 전역으로 퍼졌고, 마침내 잉글랜드 자체에까지 이르렀다.

# 제3장

## 개혁의 확산

중세 교회는 중세 국가와 본질적으로 연결되어 있었다. Martin Luther가 교회에 공개적으로 도전하기 시작하고 그의 말이 이전의 그 어떤 개혁자보다 더 널리 퍼졌을 때, 다른 이들도 재빨리 정치 질서에도 도전하기 시작했다. 1525년, 중부 유럽 곳곳의 광범위한 지역이 자신들의 위정자에 맞서 봉기하기 시작했다. Bauernkrieg, 곧 농민 전쟁은 제후들에 의해 빠르게 진압되었는데, 놀랍게도 Luther는 이를 기뻐했다. 그는 개혁의 정신에는 동의했지만, Luther는 혁명의 혼란을 혐오했고 기존 국가에 대한 자신의 지지를 정당화하기 위해 로마서 13장의 성경 본문에 의지했다. 우리는 농민 전쟁에 대한 Luther의 반응에서, 그가 미국 혁명에 반대하며 쓴 John Wesley의 A Calm Address to Our American Colonies의 전조를 볼 수 있다.

열 번이고 거듭하여, 다른 말로, 그대들은 “자유를 위해 다투고 있노라고 공언한다.” 그러나 그것은 헛되고 공허한 공언이다. 만일 그대들이 그 진부한 단어로써, 그대들의 정당한 군주에게 복종하는 것으로부터의, 그리고 그대 나라의 기본 법을 지키는 것으로부터의 자유를 의미하는 것이 아니라면 말이다. 그리고 이것이야말로 의심할 여지 없이, 연합한 식민지들이 지금 다투고 있는 바로 그것이다.<sup>1</sup>

---

1 John Wesley, A Calm Address to Our American Colonies (London: R. Hawes, 1775), 23.

Wesley는 Luther처럼 혼란을 혐오했고, “풍속의 개혁”이라는 제목의 1763년 그의 설교에서 로마서 13장을 인용했다.

하나님의 말씀이 하나님께서 죄인들의 마음과 삶을 바꾸시는 주된 통상적 수단이라는 것은 사실이다. 그리고 그분은 주로 복음의 사역자들을 통하여 이를 행하신다. 그러나 위정자가 “하나님의 사역자”라는 것, 그리고 그가 인간의 법을 그들에게 집행함으로써 “악을 행하는 자들에게 두려움이 되도록” 하나님에 의해 정해졌다는 것 또한 마찬가지로 사실이다.<sup>2</sup>

개혁은 곧 후에 독일이 될 국가들을 넘어, 후에 스위스, 프랑스가 될 곳들과 유럽 북부 전역으로 퍼져 나갔다. Zurich의 사제였던 Huldrych Zwingli는 후에 개혁파 개신교라 알려질 것의 첫 위대한 지도자가 되었는데, 이는 이미 여러 영역에서, 특히 전례, 형상, 율법과 관련하여 루터파 개신교의 영향을 받은 이들과 달랐다. 가장 유명하고 영향력 있는 개혁파 지도자인 John Calvin은 이 시점에서는 아직 매우 젊었다. 그의 영향력은 유럽 전역으로 널리 퍼지게 되지만, Wesley와 Methodist들에 대한 Calvin의 영향은 그 개혁자 본인보다는 개혁파 신학에서 그의 후계자들로부터 더 많이 오게 된다. 후의 한 장이 개혁파 신학과 Calvin의 후계자들이 유럽 및 감리교 운동에 끼친 영향에 할애될 것이다. Calvin 본인에 관하여, Wesley는 그의 설교나 저술에서 그에 대해 그다지 많이 이야기하지 않았다. 한 사례에서, 그는 Calvin이 Michael Servetus에 대해 보인 반응에 관하여 다음과 같은 방식으로 언급했다.

Oxford 도서관에 있다가, 나는 Calvin 씨의 Michael Servetus 사건에 대한 기록을 우연히 보게 되었는데, 그는 거기에 Servetus의 여러 편지를 군데군데 끼워 넣었으며, 그 안에서 Servetus는 종종 “나는 성부가 하나님이시며, 성자가 하나님이시며, 성령이 하나님이심을 믿는다”라고 명백히 선언한다. 그러나 Calvin 씨는 그를 한 번도 그러한 적이

2 Wesley, “The Reformation of Manners,” 수록: Works, 2:311.

없는 괴물로—아리우스주의자로, 신성모독자로, 그 밖에  
무엇으로든—그려 낸다.<sup>3</sup>

이 시점에서 John Calvin은 실질적으로 Geneva 시를 책임지고 있었으며, 그 시는 이단의 죄로 Servetus를 화형에 처했다. Calvin은 자신이 Servetus의 죽음의 원인이 아니라고 썼지만, Wesley는 그것을 믿지 않았다. 우리는 Wesley와 Calvin 사이의 대조를 엿본다. Wesley는 기꺼이 Servetus를 그의 신론에서 정통이라 부르는 반면, Calvin은 그럴 수 없으며 Servetus를 가장 혐오스러운 부류의 이단으로 여긴다.

종교적 개혁과 시민적 개혁 사이의 이 연결은, 개혁의 횃불이 영국 해협을 건넌 때 감리교 운동에 가장 직접적으로 영향을 끼쳤다.

잉글랜드의 왕 Henry VIII는 처음에는 교황조차도 칭찬한, 단호하고 신속한 서면 반박으로 Luther에게 가혹하게 대응했다. 그러나 몇 년 후, Henry는 신성 로마 황제 Charles V의 이모였던 Catherine of Aragon과의 결혼을 무효화하려는 욕망을 두고 교황과 불화하게 되었다. Charles는 이미 로마를 약탈한 바 있었고, 그래서 교황은 (그 결혼이 지속되기를 원했던) Charles를 Henry보다 훨씬 더 두려워하여 무효 선언을 허락하기를 거부했다. Henry의 생각으로는, Catherine이 이전에 그의 형 Arthur와 결혼한 적이 있었기에 무효는 명백했다. 또한 이제 Henry가 자신에게 아들을 낳아 줄 수 있으며 그가 차라리 결혼하고 싶은 사람, 곧 그 가문이 개혁자들에 대한 깊은 동조를 지닌 여인 Anne Boleyn을 만났기에 그것은 명백하기도 했다.

교황의 권위에서 벗어나려는 Henry의 욕망은 잉글랜드의 개혁 성향 동조자들이 번성하고 권력에 오를 수 있게 했다. 비록 이것이 개혁의 시대였지만, 동시에 처형의 시대이기도 했다. 개혁의 정치는 흔히 너무나 빠르게 바뀌어, 한 사람이 한 해에는 권력을 잡았다가 다음 해에는 한순간의 통보로 처형되곤

3 Wesley, "On the Trinity," 수록: Works, 2:377-78.

했다. 잉글랜드가 로마의 품을 떠나게 한 탁월한 설계자 중 한 사람은 Thomas Cromwell이었는데, 그는 1540년에 처형되었다. William Tyndale은 1536년에 처형되었는데, 150년 만에 처음으로 영어판 성경을 완성한 후의 일이었다. Henry 치하의 잉글랜드 종교개혁은 모든 교회 재산을 국가에 귀속시키고 그 재산을 왕의 정치적 동맹자들에게 하사하는 것을 포함하여 정치적으로 많은 것을 이루었다. 그러나 잉글랜드 종교개혁이 잉글랜드와 전 세계에서 그 지속적인 유산을 굳건히 할 텍스트들을 만들어 낸 것은 Henry VIII의 긴 치세가 아니라 그의 아들 Edward VI의 짧은 치세에서였다. 곧 (신앙 조항을 포함한) 공동 기도서와 설교집이다. 이것들은 이후 수 세기 동안 잉글랜드 교회의 전례 생활을 특징짓고 형성한 텍스트들이었으며, 그래서 다음 장은 역사적 서사에서 벗어나, 그것들이 없었다면 John과 Charles Wesley의, 또는 그들의 아버지와 할아버지의 잉글랜드 교회 사제직이 결코 존재하지 않았을 두 책을 더 면밀히 살펴볼 것이다.

# 제4장

## Cranmer의 유산

공동 기도서, 39개조 신조, 그리고 설교집의 배후에 있던 설계자는 우리가 만난 다른 인물들만큼 자신감 있는 개혁자는 아니었다. Thomas Cranmer는 1489년에 적당히 부유하지만 분명 귀족은 아닌 가문에서 태어났다. 그는 1503년에 Cambridge에 갔고 1515년에 Jesus College의 펠로가 되었다. 그는 Erasmus와 Jacques Lefèvre 같은 인물들의 인문주의로부터 큰 영향을 받았지만, Luther가 95개조 논제를 게시하고 교황의 권위에 도전했을 때, Cranmer는 자신이 동의한다는 것을 깨달았다. 로마에 대한 그의 초기 반대는, 교황이 더 격렬하게 반대하게 되자 그가 빠르게 부상할 수 있게 해 주었다. 1533년, 그는 Canterbury 대주교로 임명되어 충실히 그 직무를 수행했다. 1534년, 수장령이 통과되었는데, 이는 Henry를 교회의 수장으로 만들었다. Cranmer의 지위는 이제 그 땅에서 두 번째로 높은 자리가 되었으니, 한낱 변방 국가 교회의 수장이었던 데서 극적으로 바뀐 것이었다. 그러나 Cranmer의 지속적인 영향에 이르게 될 길이 시작된 것은 그로부터 십 년이 더 지나서였다.

1544년, Henry VIII는 백성이 이해할 수 있는 영어 기도문이 작성되어 널리 반포되어야 한다고 명령했다. 로마로부터 거의 이십 년 동안 이탈한 후, Henry는 평민들의 필요에 대해 생각하기 시작했다. Cranmer는 충실히 그 과제를 떠맡았고, 예배를 라틴어에서 영어로 옮기는 첫 공식적 단계가 취해졌다.

삼 년 후, Henry는 죽었고, 그의 아들 Edward VI가 아홉 살의 나이에 왕으로 즉위했다.

진정한 전례 개혁이 이루어진 것은 Edward의 육 년간의 치세 아래에서였다. 중세 잉글랜드는 백성의 신심 생활을 인도하는 여러 다른 기도서와 예배 예식을 가진 경건한 땅이었다. 첫 번째와 두 번째 공동 기도서를 편성하면서, Cranmer는 평민의 신심 생활을 통일할 수 있었고, 또한 평화 시든 전시든 귀족의 변덕을 넘어서 백성이 붙들 수 있는 무언가를 백성에게 줄 수 있었다.

왕의 권위와 의회의 법령을 통하여, 첫 번째 공동 기도서가 1549년에 전국에 걸쳐 채택되었으며, 모든 본당이 그것을 채택하도록 유인하는 무거운 형벌이 따랐다. Cornwall 같은 일부 지역에서는, 대부분의 사람들이 영어를 하지 못했기 때문에 작은 규모의 반란이 있었다. 이런 식으로, 공동 기도서는 예배를 모국어로 가져오는 기능을 한 것이 아니라 (교황 권력에 대비되는) 왕권의 언어로 가져오는 기능을 했다. 매주 성찬 또한 많은 사람들이 불편하게 여긴 기도서의 새로운 점이었다. 평민에게 성찬은 가장 흔히 결혼식이나, 병들어 죽어 가는 사람의 종부성사와 결부되어 있었다.

1552년 판은 첫 번째 판보다 훨씬 더 개혁적이었다. 대륙의 개혁자들이 권고하는 제안들을 제출했고, Cranmer 자신도 오해를 피하기 위해 전례를 통일하고 단순화하는 작업을 하면서 이렇게 썼다. “우리의 과도하게 많은 예식들이 너무나 많았고, 그중 많은 것이 너무나 어두워서, 그것들은 그리스도의 은택을 우리에게 선포하고 드러내기보다는 오히려 더 혼란스럽게 하고 어렵게 했다.”<sup>1</sup>

이후 백 년에 걸쳐, 기도서의 여러 다른 판이 나왔지만, 마지막으로 인준된 판이 출간된 것은 1662년이었으니, John Wesley가 1784년에 다음과 같이 쓴 그 책이다.

---

1 Church of England, The Second Prayer-Book of King Edward the Sixth, 1552, H. J. Wotherspoon, George W. Sprott 엮음 (Edinburgh: William Blackwood and Sons, 1905), 71.

## 제4장

나는 고대 언어로든 현대 언어로든, 잉글랜드 교회의 공동 기도서보다 더 견고하고 성경적이며 합리적인 경건을 풍기는 전례서가 세상에 없다고 믿는다.<sup>2</sup>

기도서가 개발되기 전에, Cranmer는 잉글랜드 교회가 로마와 분리된 것으로서 발전하는 것을 돕기 위해 열 개의 신앙 조항을 반포했었다. 이것들은 1552년에 마흔두 개 조항으로 확장되었고, 그 후 1563년에 교회의 엘리자베스 시대 개혁 가운데 서른아홉 개로 축소되었다. Cranmer는 가톨릭 여왕 Mary의 치세 동안인 1556년에 처형되었기에, 그 조항들의 최종판 작업을 할 수 없었지만, 그의 유산은 그 안에 굳건히 새겨졌다. 곧 교리적 내용에서, 그리고 서른다섯 번째 조항이 사람들에게 Cranmer의 첫 번째와 두 번째 설교집을 읽으라고 권한다는 사실에서이다.

설교집 자체는 초기 감리교 시대에도 여전히 엄청나게 영향력이 있었다. 주로, 그것들은 영어 예배의 장려를 돕기 위해 작성되고 반포되었다. 가톨릭이었던 사제들은 누구든 이전에 영어로 설교해 본 적이 결코 없었을 것이기에, 영어 설교가 어떤 것일지에 대한 자료가 필요했다. 설교집은 또한, 서른다섯 번째 조항이 명시했듯이, 견고하고 건전한 교리를 담고 있었으며, 이는 조항들 자체에 대한 확장의 역할을 했다. John Wesley는 그것에 대해 이렇게 말했다. “성경 다음으로, 믿음으로 말미암는 칭의라는 그 중대한 점에 관하여 그들의 판단을 정립하는 데 가장 큰 유익이 된 책은 설교집이었다.”<sup>3</sup>

John Wesley가 미국 감리교인들에게 자신의 신앙 조항 판본을 보낼 때 서른다섯 번째 조항을 삭제했지만, Wesley는 감리교 순회 설교자들이 사용하도록 자신의 표준 설교를 장려하는 데서 설교집의 논리를 유지했다. 이 젊은 남성들(과 일부 여성들) 대부분은 피상적인 수준을 넘는 교육을 받지 못했고, 그래서 Wesley의 설교는 그들에게 설교를 작성할 기준을 주었다.

---

2 John Wesley, *The Sunday Service of the Methodists in North America, with Other Occasional Services* (London, 1784), preface.

3 Wesley, “On God’s Vineyard,” 수록: *Works*, 3:505.

아울러, 그 설교들은 감리교의 독특한 교리를 가르쳤으며, 상황이 요구할 경우 본인의 독창적인 설교 대신 예배 중에 낭독될 수 있었다.

Cranmer의 유산은 John과 Charles Wesley에게 영향력을 행사했다. 두 사람 모두 Cranmer가 발전시킨 교회에서 안수받았다. 두 사람 모두 Cranmer가 쓴 텍스트들에 의해 형성되었다. 그러나 잉글랜드와 북유럽의 개혁 운동들은 로마에서 주목받지 않은 채 지나간 것이 아니었다. Wesley는 Calvin과 Luther가 로마 교회에서 분리한 것이 아니라, “그곳에서 폭력적으로 쫓겨났다”라고 썼다.<sup>4</sup> 그 떠밀림은 로마로 하여금 동요하게 하고 변하게 했으며, 자신의 과거와 미래를 직면하게 했으니, 이는 로마 반(反)종교개혁과 더불어 다가올 수 세기 동안 유럽과 감리교에 결과를 가져온 방식들로였다.

---

4 Wesley, “On Schism,” 수록: Works, 3:61.

# 제5장

## 반종교개혁

영국의 전 총리 Tony Blair는 퇴임한 지 얼마 지나지 않아 로마 가톨릭교회에 정식으로 입교하여 완전한 친교를 받아들였다. 1721년부터 1742년까지 권좌에 있었던 최초의 근대적 총리 Sir Robert Walpole에게 이것은 상상조차 할 수 없는 일이었을 것이다. 당시 가톨릭 신자들은 영국에서 재산을 소유할 수 없었으므로 투표권도 가질 수 없었다. 1701년과 1705년의 왕위계승법 이후로는 왕족조차도 가톨릭 신자와 결혼하거나 가톨릭으로 개종하면 자신의 권리를 잃을 수 있었다.

우리가 Wesley 형제의 시대에 점점 가까워질수록, James 2세의 치세와 명예혁명이 잉글랜드와 웨일스의 사람들이 가톨릭을 바라보는 시각에 큰 영향을 미치게 될 것이다. 그러나 우리가 16세기에 서 있는 지금, 북유럽과 영국의 종교개혁 운동은 로마로부터의 응답을 요구하고 있었다.

반종교개혁이라는 표현은 그 일이 일어난 지 여러 해 후에 독일의 개신교 역사가들이 만들어 낸 말이다. 가톨릭 신자들은 그 표현을 사용하지 않으며, 오히려 가톨릭 개혁 또는 가톨릭 부흥이라고 말하기를 선호한다. John Wesley는 자기 시대의 사람이었으며, 대체로 로마식 또는 교황파 신학자나 저술가들에 대해 경멸적으로 말했다. 여러 설교 전반에 걸쳐 종교재판은 지옥의 비유로 사용된다. 예를 들어, 그의 설교 유혹에 관하여에서 그는 이렇게 말한다:

저 도살장, 곧 로마의 종교재판소에서 저 거룩한 백정들은 사람의 힘줄을 고문대 위에서 찢는 동안 그 집의 의사를 곁에 세워 두는 것이 관례이다.<sup>1</sup>

그러면서도 그는 설교 “하나님의 포도원에 관하여”에서 Francis de Sales와 Juan de Castaniza가 성화에 관해 한 일을 두고 다소 비꼬는 듯한 칭찬의 방식으로 그들을 추천한다. 이 기법은 Wesley의 설교 “삼위일체에 관하여”에서도 사용되는데, 거기서 그는 이렇게 쓴다:

사람들은 그 견해가 전적으로 옳으면서도 종교라고는 전혀 갖지 못할 수 있다. 다른 한편으로, 사람들은 많은 그릇된 견해를 지니면서도 진실로 경건할 수 있다. 세상에 로마교도들이 있는 한, 누가 이것을 의심할 수 있겠는가? Thomas à Kempis, Gregory Lopez, 그리고 Marquis de Renty처럼 그들 중 많은 사람이 예전에 진실로 경건했을 뿐 아니라, 그들 중 많은 사람이 오늘날에도 참된 내적 그리스도인임을 누가 부인할 수 있겠는가? 그러면서도 그들은 조상들에게서 전통으로 전해 받은 얼마나 많은 오류의 견해를 지니고 있는가?<sup>2</sup>

이 인용문이 특별히 가리키는 것은, Wesley가 로마 교회라는 제도를 로마 가톨릭교회 안의 개인들과는 상당히 별개의 것으로 본다는 점이다. 그 제도는 밑바닥까지 의심스럽지만, 어떤 개인들은 그럼에도 거의 우연히 그리스도인일 수 있다.

19세기 제1차 바티칸 공의회까지 지속된 로마 가톨릭교회라는 제도는 가톨릭 개혁의 중심부, 곧 트리엔트 공의회에서 형성되었다. 예수회의 창설에서부터 Teresa of Ávila와 St. John of the Cross의 신비주의, 그리고 Caravaggio, Bernini 등의 작품에 나타난 미술과 건축의 바로크에 이르기까지, 다른 많은 사건과 운동이 이 시기로 분류될 수 있다. 그러나 트리엔트와 그 결과가 뒤따르는 모든 것을 인도한다.

1 Wesley, “On Temptation,” 수록: Works, 3:163.

2 Wesley, “On the Trinity,” 수록: Works, 2:374-75.

신성로마제국 황제 Charles 5세는 종교개혁에서 Luther와 다른 이들이 제기한 우려를 가톨릭 신앙의 전면적 해체 없이 다룰 수 있는 것은 오직 보편 공의회뿐임을 매우 잘 이해하고 있었다. 그러나 공의회는 하룻밤 사이에 이루어지지 않는다. 1529년 11월, 그가 로마를 약탈하고 교황 Clement 7세를 인질로 잡은 후, Charles는 공의회가 임박했다고 생각했다. 그러나 그렇게 되지 않았다. 프랑스의 Francis 1세와의 불화는 거의 전쟁으로 이어졌으며, Henry 8세가 Charles의 이모 Catherine과의 결혼을 무효화하려는 문제를 둘러싼 논쟁은 잉글랜드가 로마 가톨릭교회를 떠나는 결과로 이어졌다. 잉글랜드와 Francis는 황제에 맞선 독일 제후들과 도시국가들의 동맹인 슈말칼덴 동맹과 연합했다.

유럽의 통치자들과 주교들 사이의 적대감은 Clement의 후계자 Paul 3세의 선출로도 줄어들지 않았다. 그러나 우리가 가톨릭 신앙 안에서의 개혁의 첫 번째 큰 결실을 보게 되는 것은 바로 Paul 3세의 15년에 걸친 교황 재위 기간이다. 곧 예수회와 우르술라회 수녀들의 승인, 70명의 새 추기경 임명, 그리고 공의회를 준비하는 임무를 맡은 위원회의 창설이 그것이다. 그러나 Paul 3세는 다타리아(수수료 구조를 통해 은전을 베푸는 교황청 부서)의 핵심에 있는 재정 부패에 대해서는 아무런 조치도 취하지 않았는데, 그것이 연간 약 10만 두카트에 달하는 교황청 예산의 절반을 공급했기 때문이다. 이는 Luther와 Calvin의 추종자들 사이에 계속되는 분노로 이어졌으며, 이 시기에는 여전히 가능했던 교회들 사이의 화해의 가능성을 줄였다.

1542년 5월, Paul 3세는 그해 말에 전 교회적 공의회를 소집할 것을 공식적으로 요청했으나, 몇 주 후 Francis가 Charles에게 전쟁을 선포하여 다시 지연이 찾아왔다. Charles가 전장에서 승리를 거둔 후에야 크레피 조약을 통해 공의회가 합의되었고, 1545년 알프스의 작은 마을 트리엔트—현대 이탈리아에 있으나 당시에는 제국 영토였던 곳—에서 시작되었다.

공의회는 전쟁에서 역병, 황제와 교황 사이의 강한 불화에 이르기까지 사방에서 엄청난 도전에 직면했다. 1545년에

소집되었으나 1563년이 되어서야 결론에 가까운 어떤 것이라도 이를 수 있었다. 18년, 세 명의 교황, 그리고 스물다섯 차례의 문서 회기에 걸쳐 교회는 개혁되었다. 거듭하여 주교들과 사제들은 거룩하고 책망받을 데 없는 자가 되라는 부름을 받았다: “교회의 직위는 탐욕의 어떤 기미로부터도 자유로워야 한다. 주교들과 다른 안수하는 자들 및 그 관리들은 어떤 직품을 수여할 때 어떤 이유로든, 자발적으로 제공된 것이라 할지라도 어떤 것도 받아서는 안 된다.”<sup>3</sup>

또한 성찬(화체설을 포함하여), 고해성사, 종부성사에 관한 가톨릭 교리는 개신교도들의 도전에 맞서 한층 더 공식화되었다. Luther의 항거의 핵심이었던 칭의 교리는 공의회에서 믿음을 통한 은혜로 말미암는 구원을 선포하는 방식으로 재진술되었다. 칭의에 관한 제3정경 또한 Wesley의 선행은총 견해에 가깝다: “만일 누구든지 성령의 앞선 감화 없이, 그리고 그의 도우심 없이, 사람이 마땅히 그래야 하는 대로 믿고 소망하고 사랑하고 회개할 수 있어서 칭의의 은혜가 그에게 주어질 수 있다고 말한다면, 그는 저주를 받을지어다.”<sup>4</sup>

이것을 Wesley가 그의 설교 “믿음으로 말미암는 구원”을 시작하는 방식과 비교해 보라: “하나님께서 사람에게 베푸신 모든 복은 순전히 그의 은혜, 관대하심, 혹은 호의에서 비롯된 것이다. 곧 그의 값없고 받을 자격 없는 호의, 전적으로 받을 자격 없는 호의이니, 사람은 그의 가장 작은 자비에 대해서도 아무런 권리가 없다.”<sup>5</sup>

협력에 관한 트리엔트의 언어조차도 후기의 Wesley에게는 낯설지 않았을 것이다.

3 Council of Trent, “Decree on Reform,” Session 21, chap. 1, 수록: Decrees of the Ecumenical Councils, Norman P. Tanner 역음 (Washington, DC: Georgetown University Press, 1990), 2:728.

4 Council of Trent, “Decree on Justification,” Session 6, Canon 3, 수록: Tanner, Decrees, 2:680.

5 Wesley, “Salvation by Faith,” 수록: Works, 1:117.

이러한 공통점에도 불구하고, Wesley는 자기 시대의 사람이었으니, 이는 1749년에 그가 한 로마 가톨릭 신자에게 보낸 편지에서 볼 수 있다:

그러나 나는 로마교도들이 흔히 받아 온 욕설과 경멸을 결코 인정할 수 없다. 나는 어떤 사람도 비난하거나 멸시하지 못하며, 같은 주님을 믿는다고 고백하는 자들은 더더욱 그러하다. 그러나 나는 그들을 몹시 가엾게 여기는데, 예수께서 그리스도이심을, 그리고 어떤 로마교도도 그분의 언약의 조건에 따라 구원받기를 기대할 수 없음을 똑같이 확신하기 때문이다. 우리 주님께서 이렇게 말씀하시기 때문이다. “누구든지 이 계명 중의 지극히 작은 것 하나라도 버리고 또 그같이 사람을 가르치는 자는 천국에서 지극히 작다 일컬음을 받을 것이요.” 또한 “만일 누구든지 이것들 외에 더하면 하나님이 이 책에 기록된 재앙들을 그에게 더하실 것이요.” 그러나 모든 로마교도는 그러한 자로서 이 둘을 다 행한다. 그러므로.<sup>6</sup>

Wesley는 계속한다:

나는 그 소전제를 개신교 저자들로부터도, 심지어 그들 자신의 교파의 특정 저술가들로부터도 아니라, 로마 교회의 공적이고 진정한 기록들로부터 입증한다. 트리엔트 공의회와 정경과 교령이 그러한 것이다. 그리고 내가 사용하는 판본은 쾰른에서 인쇄되었고 권위로써 승인된 것이다.<sup>7</sup>

10년 후, Wesley는 가톨릭에 대해 다른 관점을 갖게 되었다. 1759년, 그는 많은 공통점의 목록을 작성한 후 또 다른 로마 가톨릭 신자에게 이렇게 쓴다:

그러나 하나님께서 여전히 우리를 사랑하신다면, 우리도 마땅히 서로 사랑해야 한다. 우리는 견해에 관한 이 끝없는 다툼 없이, 서로 사랑과 선행을 격려해야 한다. 우리가 다른 점들은 옆에 제쳐 두자. 여기에는 우리가 일치하는 점들이 충분히 있으며,

---

6 Wesley, “A Letter to a Roman Catholic,” 수록: Works, 10:80.

7 Wesley, “Letter to a Roman Catholic,” 수록: Works, 10:80.

모든 그리스도인의 성품과 모든 그리스도인의 행동의 근거가 되기에 충분하다.<sup>8</sup>

복잡함은 계속된다. Wesley는 자기 시대의 한 로마 교리문답에 주석을 써서 그가 그것이 잘못되었다고 본 여러 가지 방식을 모두 설명했다. 또한 그는 성화와 그리스도인의 완전에 관하여 가톨릭 저술가들과 성인들을 그들의 저작과 삶을 두고 활용하고 인정하기도 했다.

그러나 우리가 특히 반종교개혁과 일반적으로 가톨릭교회에서 보는 것은 Wesley에게 하나의 대조 장치이다. 그가 1745년에 쓴 것처럼:

당신은 자신을 개신교도라고 부르지 않는가? 어째서 그러한가? 당신은 그 말이 무엇을 뜻하는지 아는가? 개신교도란 무엇인가? 나는 당신이 교황파가 아닌 자를 뜻한다고 생각한다. 그런데 교황파란 무엇인가? 만일 당신이 모른다면, 그렇다고 말하라. 당신이 말할 수 없음을 인정하라. 사정이 그렇지 않은가? 당신은 자신을 개신교도라고 부르지만, 개신교도가 무엇인지 모른다. 당신은 교황파를 반대하여 말하지만, 그러면서도 교황파가 무엇인지 알지 못한다. 그렇다면 어째서 당신은 가지고 있지 않은 지식을 가진 체하는가? 어째서 당신은 이해하지 못하는 말들을 사용하는가?<sup>9</sup>

John과 Charles Wesley는 깊고 영적인 신앙에 대해 진정한 증언을 하려고 애쓴 저술가들이었으며, 이는 영국 여론의 경계 밖에 있는 자원을 기꺼이 찾으려는 자세를 의미했다. 가톨릭 신자들은 아일랜드에서는 큰 부분을 차지했으나 잉글랜드 자체에서는 박해받는 소수였다. 후기의 Wesley는 여러 점에서 가톨릭 신자들과 어느 정도 일치점을 발견했으나, 전체적으로 그는 그들에게서 반대를 받지 않았다. 감리교에 대한 깊은 반대는 가톨릭 신자들로부터가 아니라, John Calvin의 지적

8 Wesley, "A Second Letter to a Roman Catholic," 수록: Works, 10:86.

9 Wesley, "A Word to a Protestant," 수록: Works, 14:152.

## 제5장

후예들, 곧 자신을 단지 개신교도가 아니라 개혁파라고 부르는 자들로부터 왔다.



# 제6장

## 초기 개혁파 사상

지난 20년간 대학 캠퍼스 사역에서 어떤 경험이라도 해 본 적이 있다면, TULIP의 교리를 자랑스럽게 옹호하며 공공연히 개혁파임을 표방하는 그리스도인들의 부흥을 알아차렸을 것이다. TULIP은 전적 타락(Total Depravity), 무조건적 선택(Unconditional Election), 제한 속죄(Limited Atonement), 불가항력적 은혜(Irresistible Grace), 그리고 성도의 견인(Perseverance of the Saints)을 가리킨다. 감리교의 초기 반대자들 중 다수, 아니 대부분은 자유의지와 예정에 관한 개혁파 신념을 지니고 있었다. 그러나 우리가 보게 될 것처럼, 그리고 우리가 논의한 모든 것에서 이해해야 하는 것처럼, 교리는 결코 진공 속에서 발전하지 않는다. 18세기 중반의 개혁파 신학자들과 설교자들이 옹호한 사상은 16세기 중반의 사상과 같지 않았으나, 많은 공통점이 있다.

그래서 우리는 제3장에서 묘사한, 신학자가 된 프랑스인 법률가 John Calvin에게로 돌아가야 한다. 그때 언급했듯이, Calvin 자신은 감리교의 역사에 특별히 중요하지 않았으나, 그의 후예들은 가장 확실하게 중요했다. Wesley가 반대하여 쓴 개혁파 교의학의 발전을 이해하려면, 우리는 그것이 Calvin에게서 창설된 데서 시작해야 한다.

John Calvin은 768년에 Charlemagne이 프랑크족의 왕으로 대관식을 거행했던 프랑스 북부의 오래된 도시 Noyon에서 태어났다. Calvin은 파리와 Bourges의 대학에서 공부할 수

있었고, 거기서 그리스어를 배우고 당시의 인문주의 학자들과 함께 연구했다. 1533년, Calvin은 개신교로의 종교적 회심을 경험했다. 그는 시편 주석의 서문에서 그 사건에 대해 이렇게 썼다:

그리고 먼저, 나는 너무도 완고하게 교황제도의 미신에 헌신하고 있어서 그토록 깊은 진창의 심연에서 쉽게 빠져나올 수 없었기에, 하나님께서는 갑작스러운 회심으로 내 정신을 굴복시키고 가르침을 받을 수 있는 상태로 이끄셨으니, 내 정신은 그러한 일들에 있어서 내 어린 나이의 사람에게서 기대될 수 있는 것보다 더 굳어 있었다. 이렇게 참된 경건의 어떤 맛과 지식을 받게 되자, 나는 곧 그 안에서 진보하려는 너무도 강렬한 열망에 불타올라, 다른 학문들을 완전히 그만두지는 않았으나 그것들을 덜한 열의로 추구하였다.<sup>1</sup>

개신교로 회심한 후, Calvin은 곧 숨어 지내야 했다. 그는 1535년경 스위스 Basel로 갔는데, 그곳은 가장 좋은 이름을 가진 종교개혁자 Johannes Oecolampadius의 고향 도시였다. 또 다른 초기 종교개혁자 Huldrych Zwingli는 1531년 취리히가 가톨릭 군대에 침공당한 후 살해되었으므로, Basel은 안식을 찾기에 더 안전한 곳이었다.

1536년, Calvin은 그의 기독교 강요 초판을 출판했으니, 이는 그가 평생토록 편집하고 수정할 작품이었다. Calvin은 곧 제네바에 있게 되었고, 그 도시를 위한 신앙고백을 작성하고, 도시가 어떻게 조직되어야 하는지에 대한 그의 신학적 이해를 중심으로 도시와 그 백성과 교회들을 재조직하는 일을 도우라는 요청을 받았다. 이는 잘 되지 않았고, 곧 Calvin은 추방되었다. 그는 한동안 스트라스부르에서 직책을 맡았다. 3년 후인 1541년, Calvin은 제네바로 돌아오라는 요청을 받았고, 거기서 그는 방해받지 않고 개혁을 계속했다. 그는 곧 예배의식과 찬송가집을 다시 쓰고 그 도시를 위한 교리문답을 출판했다.

---

1 John Calvin, Commentary on the Book of Psalms, James Anderson 옮김 (Edinburgh: Calvin Translation Society, 1845), 1:xl.

이 기간 내내 Calvin은 강요를 계속 편집하고 확장하는 한편, 유럽 전역의 개혁을 위한 상징적 인물로 봉사했다. “칼뱅주의”는 처음에 베른 출신의 Calvin 반대자들이 조롱의 용어로 사용했으나, 교리에 관한 그의 논설과 성경에 관한 그의 많은 너그러운 주석이 강화되고 체계화된 것은 Calvin의 후예들과 함께였다. 누구보다도 이것은 제네바에 대한 권위를 잇는 Calvin의 후계자 Theodore Beza에 의해 입증되었다.

Beza는 1519년 프랑스 부르그뉴에서 어느 정도 명망 있는 부유한 가문에서 태어났다. Calvin처럼 그도 Bourges의 대학에서 공부했다. 그의 젊은 시절 대부분은 두드러진 점 없이 보내졌으나, 1549년 *Juvenilia*라는 라틴어 시집을 출판했는데, 그는 나중에 그것의 음란한 주제 때문에 그것을 부인했다. 그는 박해를 피하기 위해 최근에 프랑스에서 제네바로 도망쳤다. 그는 John Calvin을 만났고 그러한 연출을 이용하여 로잔에서 직책을 확보할 수 있었다. 1558년, 그는 Calvin으로부터 최근에 설립된 학교, 곧 나중에 제네바 대학이 될 곳에서 가르치기 위해 제네바로 오라는 요청을 받았다. Calvin이 죽었을 때, Beza는 콘시스토리(도시를 이끄는 종교 평의회)의 이름)와 그 학교의 지도자로서 그의 후계자가 되었다.

1564년부터 1605년 그의 죽음에 이르기까지, Beza는 제네바와 유럽의 개혁파 교회들, 특히 프랑스에서 최고의 영향력을 행사했다. 제네바는 성 바르톨로메오 축일 학살로 절정에 이른 프랑스 위그노 탄압 이후에도 개신교도들을 위한 안전한 피난처로서의 위치를 유지했다. 그 사건은 왕의 누이 Margaret이 개신교도였던 Henri III of Navarre와 결혼한 것과 시기가 겹쳤다. 그리하여 파리 시는 자식이 없는 왕 Charles 9세로 인해 왕위 계승자로서의 새로운 권력의 위치에 도취된 개신교도들로 가득 찼으나, 그것은 지속되지 못했다. 1572년 8월 23일 밤, 전국적으로, 주로 파리에서 5천 명에서 1만 5천 명에 이르는 프랑스 개신교도들이 살해되었다.

16세기의 폭력과 관련하여, 개신교도와 가톨릭 신자 사이의 분쟁이 교리적 불일치로 환원될 수 없으며, 무엇보다도

William Cavanaugh가 그의 저작 종교적 폭력의 신화에서 지적했듯이 근대 민족국가의 탄생과 관련이 있다는 점을 기억하는 것이 중요하다.

이것의 일부는 초기 개혁과 시기의 주요 문서 중 하나, 곧 팔츠 교리문답, 또는 하이델베르크 교리문답으로 알려지게 될 것의 창작에서 볼 수 있다. 그 문서는 처음에 선제후 Frederick III에 의해 의뢰되었다. 선제후들은 다음 신성로마제국 황제를 선출하는 데 발언권을 가진, 유럽의 중요한 통치자들이었다. 일곱 명의 선제후는 세 명의 대주교(마인츠, 트리어, 쾰른)와 보헤미아 왕, 팔츠 선제후, 작센 공작, 그리고 브란덴부르크 변경백으로 구성되었다. 작센은 Luther의 고향으로서 개신교의 발상지였고, 브란덴부르크는 Joachim 아래에서 루터파 질서를 따랐다. 보헤미아는 Jan Hus의 고향으로서 루터 이전 개신교의 초기 현상이었으나, 당시에는 강경한 가톨릭 신자였던 황제 Charles 5세의 동생 Ferdinand I이 이끌고 있었다. Ferdinand는 1558년 그의 형의 죽음 때 신성로마제국 황제로서 그의 뒤를 이었다.

이러한 상황에서 팔츠의 Frederick III는 작센과 브란덴부르크의 루터파 교리문답에 필적할 만한 교리문답을 자기 영토를 위해 발전시키고자 했다. 그리하여 그는 하이델베르크 대학에 그러한 문서를 작성하도록 의뢰했다. Zacharias Ursinus가 이끄는 하이델베르크 교수진은 한 해의 52주에 맞추어 52개 항목으로 나뉜 교리문답을 발전시켰다. 다루어진 주제에는 원죄, 하나님, 인간 등이 포함되며, 답변에는 직접적인 성경 인용이 담겨 있다. 첫 번째 주제가 아마도 가장 유명할 것이다:

문. 삶과 죽음에서 당신의 유일한 위로는 무엇입니까? 답. 내가 나 자신의 것이 아니라 몸과 영혼이, 삶에서나 죽음에서나, 나의 신실하신 구주 예수 그리스도께 속해 있다는 것입니다. 그분은 그의 보혈로 내 모든 죄를 온전히 갚으셨고, 마귀의 폭정에서 나를 자유롭게 하셨습니다. 또한 그분은 하늘에 계신 내 아버지의 뜻이 아니고서는 내 머리에서 한 올의 머리카락도 떨어질 수 없도록 나를 지켜 주십니다. 실로 모든 것이 합력하여 내 구원을 이루어야 합니다. 내가 그분께 속해 있기에, 그리스도께서

## 제6장

그의 성령으로 내게 영생을 확신시켜 주시고, 이제부터 그분을 위하여 살도록 나를 진심으로 기꺼이 또 준비되게 하십니다.<sup>2</sup>

연합감리교회의 장정은 하이델베르크 교리문답을 복음주의 형제단 전통의 자원으로 가리킨다. 비록 그것이 아르미니우스주의 사상을 거부한 도르트 총회에 의해 장려되었으나, 그 교리문답 안에는 감리교도에게 신학적으로 문제가 될 만한 것이 거의 없다. 벨직 신앙고백서에 대해서는 같은 말을 할 수 없다.

네덜란드 남부 출신의 목사 Guido de Brès가 작성한(벨직은 현대의 벨기에, 네덜란드, 룩셈부르크가 될 모든 저지대를 가리키는 라틴어 용어였다) 그 신앙고백은 서른일곱 개 조항으로 이루어져 있다. 다루어진 주제는 39개조 신앙고백과 하이델베르크 교리문답에 비견된다. 하이델베르크 교리문답과 벨직 신앙고백서는 둘 다 그리스도인의 완전을 단호히 거부하는데, 이것은 Wesley의 그리스도인의 완전에 대한 평이한 해설을 공격한 많은 사상가들을 인도한 입장이었다. 이러한 신앙고백들의 입장 때문에, 18세기의 많은 개혁파 사상가들은 웨슬리 사상의 기초를 이룬, 은혜로 말미암는 완전에 관한 성경적 주장과 온전히 씨름할 수 없었다.

그러나 벨직 신앙고백서의 한 조항이 두드러진다: 제16조.

### 제16조: 선택의 교리

우리는 이렇게 믿는다—Adam의 모든 후손이 Adam의 죄로 말미암아 이렇게 멸망과 파멸에 떨어졌으되—하나님께서 자기 자신을 있는 그대로 보이셨으니, 곧 자비로우시고 의로우시다. 하나님께서는 영원하고 변하지 않는 신적 경륜 안에서 그들의 행위에 대한 어떤 고려도 없이 그의 순전한 선하심으로 우리 주 예수 그리스도 안에서 택하시고 선택하신 자들을 이 멸망에서 거두어 구원하심에 있어 자비로우시다. 하나님께서는 다른

---

2 Heidelberg Catechism, 3rd ed., Allen O. Miller, M. Eugene Osterhaven 옮김 및 엮음 (New York: United Church Press, 1962), Q. 1.

이들을 그들이 스스로 빠져든 그들의 파멸과 타락 가운데  
버려두심에 있어 의로우시다.<sup>3</sup>

이 조항에 우리는 이중 예정의 교리가 펼쳐져 있다. 곧 하나님께서 택함받은 자들을 예정하실 뿐 아니라 정죄받은 자들도 예정하신다는 사상이다. 예정을 둘러싼 주요 논쟁 중 하나는 그것이 참인지 여부에 관한 것이 아니라, 그것이 타락 전 선택설인지 타락 후 선택설인지—곧 사람들이 타락 전에 예정되었는지 후에 예정되었는지—에 관한 것이었다. Theodore Beza는 엄격한 타락 전 선택론자였으며 그 입장을 가르치고 장려했다. 그러나 16세기 말, 예정을 둘러싼 개혁파의 견해는 깊은 결과를 동반한 채 매우 유동적이었다. 타락 후 선택론자들과 예정에 대한 조건적 견해를 지닌 자들이 중요성을 갖고 부상할 여지가 있었다. 감리교도들에게나 유럽 전역의 개혁파에게나 가장 두드러진 것은 Jacob Arminius의 견해였으니, 그는 Beza의 학생으로서 이중 예정에 대한 강경한 반대자가 되었고, 형성되고 있던 경직된 칼뱅주의에 맞서는 경쟁적 입장에 지적 일관성을 부여했다.

---

3 Belgic Confession, art. 16, 수록: Ecumenical Creeds and Reformed Confessions (Grand Rapids: CRC Publications, 1988).

# 제7장

## Jacob Arminius

말년에 John Wesley는 네덜란드 목사이자 신학자인 Jacob Arminius의 이름을 따서 아르미니우스 매거진이라는 제목의 잡지를 출판하기 시작했다. Wesley는 다른 사람의 이름을 딴 다른 잡지를 많이 가지고 있지 않았다. 사실, 감리교 역사의 많은 부분에서 교회의 교리는 웨슬리-아르미니우스주의라는 하이픈으로 연결된 방식으로 묘사되었다. 그렇다면 Jacob Arminius는 누구였는가? 왜 Wesley는 그의 이름을 따서 잡지의 이름을 지었는가? 그리고 왜 칼뱅주의자들은 그토록 그를 경멸하는가?

앞 장에서 보았듯이, 초기 개혁파 신학은 때때로 묘사되는 것만큼 일원적이지 않았다. Stephen Gunter가 지적하듯이, “Arminius의 젊은 시절에 개신교도가 된다는 것은 개혁파 교리의 미세한 점들에 관한 분쟁과는 아무 상관이 없었다. 그것은 가톨릭교회에 대한 항거였다. Arminius가 자라던 무렵, 네덜란드에서 공공연히 자신을 개신교도로 밝히는 사람은 10명 중 1명을 넘지 않았는데, 로마의 품을 떠나는 것에 대해 상당한 양가감정이 있었기 때문이다.”<sup>1</sup>

Arminius는 1559년 10월 10일, 네덜란드가 될 곳의 Oude-water에서 Jacobus Harmenszoon으로 태어났다. Jacobus

---

1 W. Stephen Gunter, *Arminius and His Declaration of Sentiments: An Annotated Translation with Introduction and Theological Commentary* (Waco, TX: Baylor University Press, 2012), 53.

Arminius는 그가 대학에 들어가면서 취한 라틴어 이름으로, 당시의 관습이었다. 그가 태어났을 무렵, 네덜란드는 스페인의 합스부르크가 Philip 2세에 의해 통치되었다. Philip은 반종교개혁에 관한 장에서 논의된 Charles 5세의 아들이었다. 네덜란드는 열일곱 개 주로 나뉘어 있었고 제국에서는 Les Pays de par deçà, 곧 “저쪽 땅”으로 알려졌다. 그것이 영어로 그것들을 Netherlands라고 부르는 이유이다. 여기에는 오늘날의 네덜란드, 벨기에, 룩셈부르크 전부와 더불어 현대 프랑스와 독일의 몇몇 부분이 포함된다.

1566년, Beeldenstorm이라 불리는 칼뱅주의 성상파괴를 둘러싼 반란이 시작되었다. 개신교도들은 예수와 마리아의 성상과 형상을 무너뜨리기 시작했다. 개신교도들이 다수는 아니었으나, William of Orange(같은 이름을 가진 미래 잉글랜드 왕의 조상) 같은 일부 지방 귀족들은 성상파괴자들을 지지했고 그 기회를 이용하여 합스부르크에 대한 공식적 반란을 선동했다. 공공연한 전쟁은 1648년 베스트팔렌 조약까지 간헐적으로 계속되었으며, 이로 인해 일부는 네덜란드 반란을 80년 전쟁이라고 부르게 되었다.

Arminius의 초기 삶에 대한 이 맥락은 필수적인데, 그의 전생애가 혁명으로 가득 차 있었기 때문이다. 그가 죽은 다음 해인 1609년은 그 분쟁에서 가장 긴 평화의 기간인 12년 휴전의 시작이었다. 물론 네덜란드가 전쟁 상태에 있었다고 말하는 것이 매일 전투가 있었다는 뜻은 아니며, 두 정부가 같은 땅에 대해 권리를 주장했다는 뜻이다. Philip과 그의 후계자들은 그 모든 것을 합스부르크 영토로 보았으나, 네덜란드인들은 그렇게 보지 않았고 지방 정부의 체계를 발전시키기 시작했다.

Arminius의 출생지 Oudewater는 Jacob이 십대였던 1574년에야 (합스부르크에 항거하여) 개신교를 선언했다. Arminius는 어머니 가문의 후원을 받아 학교에 다녔고, 나중에 라이덴, 제네바, Basel에서 공부했다(파도바에서 짧은 기간을 보냈다). Theodore Beza는 Arminius의 학생 시절에 여전히 살아 있었으나, 당시 교수진과 도시는 예정에 관한 Beza의 더 강경한 입장을 지지하는 데 일치되어 있지 않았다.

Arminius의 저명한 전기 작가 Carl Bangs는 제네바를 반어적으로 “네덜란드 아르미니우스주의의 못자리”라고 부르기까지 했다.<sup>2</sup>

이 시기 유럽 전역에서, 특히 Arminius에게 주요한 지적 영향을 끼친 것은 Peter Ramus의 논리학 저작이었다. Ramus는 가능한 논증의 수를 줄이고 논증의 실천적 목적에 초점을 맞추어 논리를 단순화하려고 시도한 Aristotle 비판서를 썼다. 암스테르담과 라이덴에서 그의 미래의 반대자들 중 다수는 확고한 아리스토텔레스주의자들이었으며, 이는 Arminius의 교리적 주장을 둘러싼 그들의 불편함을 가중시켰다.

1587년, Arminius는 고국으로 돌아왔고, 짧은 기간 후에 암스테르담에서 목사로 승인되고 안수받았다. 이 시기에는 한 해 동안 직무를 번갈아 맡는 다섯 명의 목사가 있었다.

이미 1592년에, Arminius가 펠라기우스주의적이며 네덜란드 개혁교회의 두 주요 교리적 지침인 벨직 신앙고백서와 하이델베르크 교리문답을 따르지 않는다는 고발이 그에 대해 제기되었다. 이 논쟁은 도시를 위한 교회 사안을 다스리는 일종의 교회 평의회인 암스테르담 콘시스토리의 주간 회의에 회부되었다. 결국 어떤 이단도 발생하지 않았다고 판결했으나, Arminius와 더 엄격한 개혁파 목사들 및 콘시스토리 회원들 사이의 갈등은 빠르게도 순조롭게도 끝나지 않았다.

부르고마이스터들은 그 지역의 시민 당국이었다. 합스부르크에 대한 공공연한 반란이라는 맥락 때문에 이 모든 것이 새롭고 유동적이었다. Arminius는 오늘날 대체로 예정보다 자유의지를 옹호한 것으로 알려져 있으나, 어쩌면 그의 생애에서 훨씬 더 큰 논쟁의 지점은 교회와 국가의 관계였을 것이다. William of Orange는 교회 권위에 대한 폭넓은 해석을 선호했으며, 이는 시민들에게 어느 정도의 독립을 가져왔고 콘시스토리의 권위에 제한을 가했다. William의 동생 Maurice는 William이 1년 전에 죽은 후 1585년에

2 Carl Bangs, *Arminius: A Study in the Dutch Reformation*, rev. ed. (Grand Rapids, MI: Francis Asbury Press, 1985), 77.

권좌에 올랐는데, 그는 교회 권위에 대한 더 협소한 해석을 지지했고, 이는 모든 사안에 대해 콘시스토리에 더 많은 권위를 부여했다. 우리는 1618년 도르트 총회에서 이것의 절정을 보게 될 것이나, 아직 갈 길이 멀다.

1603년, Arminius는 라이덴 대학에서 직책을 받았다. 라이덴은 1574년에 William of Orange에 의해 합스부르크로부터 해방되었고, 거의 즉시 그 도시는 그곳에 개신교 대학, 곧 그 나라 최초의 대학을 시작하기로 결정했다. 그리하여 Arminius의 임명은 전쟁 가운데 학교를 세우는 것이 마땅하다고 본 신생 국가에서 저명하고 영향력 있는 일이었다.

1605년, 그는 대학의 수석 학사 책임자인 Rector Magnificus로 선출되었다. 바로 그해에 Arminius와 그의 신학에 대한 마지막 일련의 고발이 제기되었다. 그 분쟁은 Arminius가 전국 각지의 목사들의 방문을 받게 되면서 빠르게 학문적인 것이상이 되었다.

그 분쟁은 예정과 하나님의 신적 예지에 관한 것이었으며, 더 경직된 칼뱅주의자들은 Arminius가 선택을 둘러싸고 조건성의 언어를 사용함으로써 벨직 신앙고백서 제16조와 모순되는 방식으로 이단적으로 설교하고 가르치고 있다고 말했다. 1592년과 마찬가지로, Arminius는 모든 고발에 직접 응답했고, 대학의 운영자들이 결국 그 문제가 해결된 것으로 볼 만큼 강력하게 그것들을 반박했다.

Arminius는 (후대의 일부 아르미니우스주의자들이 그러했듯이) 결코 예정을 반대하여 쓰지 않았다. 대신에 그는 자신의 고발자들이 벨직 신앙고백서에 대한 Beza식 해석을 고수하려는 시도에서 성경을 왜곡했다고 말하고 썼다.

1606년, 분쟁을 끝내는 방법으로 Arminius는 교회 지도자들이 아니라 행정관들이 소집하는 전국 총회를 요청했다. 그는 행정관들의 권위를 신적 위임 및 “고대 유대인의 관습—이는 나중에 그리스도교회가 이어받았고 거의 9세기까지 계속되었으니, 로마 교황이 폭정을 통해 이 권위를 자신에게

참람되게 가로채기 시작할 때까지였다”와 연결시키며 신학적으로 그렇게 했다.<sup>3</sup>

이에 관한 Arminius의 입장은 에라스투스주의로 알려져 있으며, 당시 다른 신학적 관심사들로부터 국가 권위의 문제를 분리하는 것은 불가능하다. 네덜란드 공화국은 채 50년도 되지 않았고, 그들은 합스부르크 침공의 위협이 끊임없는 가운데 여전히 활발한 반란 상태에 있었다. 그들은 끊임없이 자문했다. 우리는 어떻게 우리 자신을 다스려야 하는가? 이것은 하나님이 누구신지, 그리고 우리가 하나님의 주권을 어떻게 이해해야 하는지로부터 결코 분리되지 않는 질문이다.

교회 정치에 관한 Calvin 자신의 견해는 성경에서 온 만큼이나 교부 Jerome에게서 왔으니, 이는 기독교 강요 제4권의 고대 교회 통치에 관한 그의 장에서 볼 수 있다. 또한 강요 전체의 마지막 장은 세속 정부에 헌정되어 있다.

우리가 Wesley에 대한 Arminius의 영향을 살펴볼 때, 주요한 것은 한계 없는 하나님의 값없는 은혜에 대한 그의 옹호와 벨직 신앙고백서 및 하이델베르크 교리문답을 둘러싼 칼뱅주의의 경직성 앞에서 이 입장에 대한 그의 지적 변호이다. Wesley는 Arminius에게서 원죄와 은혜로 말미암는 칭의의 교리를 밑바닥까지 옹호했으나, 성경적으로 일관되기 위해 후대 칼뱅주의자들의 극단적인 예정 견해를 필요로 하지 않은 사람을 보았다.

다른 주요한 영향의 지점은 성향에 있었다. Arminius는 개혁파 신경에 대한 해석보다 성경을 높이 받들었고, 각 분쟁에서 체계적인 약식 표현 없이 성경으로 돌아갈 기회를 보았다. Wesley도 이렇게 했다. Wesley는 자신을 homo unius libri, 곧 한 책의 사람으로 여겼으며, 문제가 생기면 그 책으로 돌아가 그 책에 관해 논쟁하기를 원했지—근대의 신앙고백이 아니라, 심지어 39개조 신앙고백도 아니라.

---

3 Gunter, Arminius and His Declaration of Sentiments, 81.

다음 장에는 John Wesley가 “‘아르미니우스주의자란 무엇인가?’라는 물음에 자유은총을 사랑하는 자가 답함”이라는 제목으로 쓴 소책자에 대한 읽기가 담겨 있다.

## 제8장

### 아르미니우스주의자란 무엇인가?

1770년 연회에서, 감리교 신도회 내에서 칼뱅주의를 둘러싼 논쟁적인 토론이 벌어졌다. John Wesley는 그 문제가 연회에서 결론 나지 않았다고 느꼈으므로, “‘아르미니우스주의자란 무엇인가?’라는 물음에 자유은총을 사랑하는 자가 답함”이라는 제목의 작은 소책자를 쓰고 출판했다.

Wesley의 입장을 정확히 이해할 수 있도록, 이어지는 것은 그 소책자에 대한 전문 읽기이다.

1. “이 사람은 아르미니우스주의자이다”라고 말하는 것은 “이것은 미친개이다”라고 말하는 것과 많은 청자들에게 똑같은 효과를 낸다. 그것은 그들을 즉시 겁에 질리게 한다. 그들은 온 힘과 부지런함으로 그에게서 달아나며, 그 무섭고 해로운 짐승에게 돌을 던지기 위해서가 아니라면 좀처럼 멈추지 않을 것이다.
2. 그 말이 이해할 수 없을수록, 그것은 그 목적에 더 잘 부합한다. 그것이 씩위진 자들은 어찌할 바를 모른다. 그것이 무엇을 뜻하는지 이해하지 못하므로, 그들은 어떤 변호를 해야 할지, 또는 어떻게 그 고발에서 자신을 변명할 수 있을지 알 수 없다. 그리고 그것이 “전부 나쁜 것”까지는 아니더라도 “매우 나쁜 무엇”이라는 것 외에는 그것에 대해 더 알지 못하는 다른 이들이 품은 편견을 제거하기란 쉽지 않다.

3. 그러므로 이 모호한 용어의 의미를 분명히 하는 것은 많은 이들에게 유익할 수 있다. 이 이름을 그토록 자유로이 다른 이들에게 붙이는 자들에게는, 그들이 이해하지 못하는 것을 말하지 않도록 하기 위함ियो. 그들의 말을 듣는 자들에게는, 자기들이 무엇을 말하는지 알지 못하면서 말하는 사람들에게 더 이상 속지 않도록 하기 위함ियो. 그 이름이 씌워진 자들에게는, 그들이 자신을 어떻게 변호해야 할지 알도록 하기 위함이다.
4. 먼저, 많은 사람이 아르미니우스주의자를 아리우스파와 혼동한다는 점을 살펴보는 것이 필요할 것이다. 그러나 이것은 전적으로 다른 것이며, 하나는 다른 하나와 닮은 데가 없다. 아리우스파는 그리스도의 신성을 부인하는 자이니, 우리는 지고하고 영원한 신성이라고 굳이 말할 필요도 없는데, 우리가 두 신, 곧 큰 신과 작은 신을 만들지 않는 한, 지고하고 영원한 하나님 외에는 신이 있을 수 없기 때문이다. 그런데 (이른바) 아르미니우스주의자들 중 많은 이들만큼 그리스도의 신성을 더 굳게 믿거나 더 강력하게 주장한 자는 없었으니, 참으로 오늘날에도 그러하다. 그러므로 아르미니우스주의는 (그것이 무엇이든) 아리우스주의와 전적으로 다르다.
5. 그 말의 기원은 이러하다. JAMES HARMENS, 라틴어로 Jacobus Arminius는 처음에 암스테르담의 목사 중 한 사람이었고, 그 후 라이덴의 신학 교수였다. 그는 제네바에서 교육받았으나, 1591년에 그때까지 받아 온 원리들을 의심하기 시작했다. 그리고 그것들이 그릇되었다고 점점 더 확신하게 되어, 교수직을 받았을 때 그는 자신이 진리라고 믿는 것을 공개적으로 가르쳤으니, 1609년 평안히 죽기까지 그러했다. 그러나 그의 죽음 후 몇 해가 지나, Prince of Orange를 우두머리로 하는 일부 열성적인 자들이 그의 견해라고 불리는 것을 지지하는 모든 이들을 맹렬히 공격했고, 그것들을 유명한 도르트 총회(트리엔트 공의회나 회의만큼 수가 많거나 학식 있지는 않았으나, 그만큼 충분히 공정한)에서 엄숙히 정죄받게 한 후, 어떤 이들은 처형되었고, 어떤

이들은 추방되었고, 어떤 이들은 종신 투옥되었으며, 모두 직무에서 쫓겨났고, 교회에서나 국가에서나 어떤 직책도 가질 수 없게 되었다.

6. 그 반대자들이 이들(보통 아르미니우스주의자라 불리는)에게 씌운 오류는 다섯 가지이다. (1.) 그들이 원죄를 부인한다는 것. (2.) 그들이 믿음으로 말미암는 칭의를 부인한다는 것. (3.) 그들이 절대 예정을 부인한다는 것. (4.) 그들이 하나님의 은혜가 불가항력적임을 부인한다는 것. 그리고 (5.) 신자가 은혜에서 떨어질 수 있다고 주장한다는 것. 이 중 처음 두 고발에 관해서는, 그들은 무죄를 항변한다. 그것들은 전적으로 거짓이다. 일찍이 살았던 어떤 사람도, John Calvin 자신도, Arminius가 했던 것보다 더 강력하고 더 명료하며 더 명백한 말로 원죄나 믿음으로 말미암는 칭의를 주장한 적이 없다. 그러므로 이 두 점은 논외로 두어야 한다. 이 점들에서는 양측이 다 일치한다. 이 점에 관하여, Wesley 씨와 Whitefield 씨 사이에는 머리카락 한 올의 차이도 없다.
7. 그러나 칼뱅주의자와 아르미니우스주의자 사이에는 나머지 세 가지 물음에 관하여 부인할 수 없는 차이가 있다. 여기서 그들은 갈라진다. 전자는 절대 예정을, 후자는 오직 조건적 예정을 믿는다. 칼뱅주의자들은 이렇게 주장한다. (1.) 하나님께서는 영원 전부터 이러이러한 사람들을 구원하시고 다른 이들은 구원하지 않으시기로 절대적으로 작정하셨으며, 그리스도께서 이들을 위하여 죽으셨고 다른 누구를 위해서도 죽지 않으셨다. 아르미니우스주의자들은 이렇게 주장한다. 하나님께서는 영원 전부터 기록된 말씀을 가진 모든 자에 대하여, “믿는 자는 구원을 받을 것이요 믿지 않는 자는 정죄를 받으리라”라고 작정하셨다. 그리고 이를 위하여, “그리스도께서 모든 자, 곧 허물과 죄로 죽었던 모든 자를 위하여 죽으셨으니,” 곧 Adam의 모든 자녀를 위함이니, “Adam 안에서 모든 사람이 죽었기” 때문이다.

8. 칼뱅주의자들은 둘째로, 하나님의 구원하시는 은혜는 절대적으로 불가항력적이어서, 어떤 사람도 번개의 일격에 저항할 수 없는 것보다 더 그것에 저항할 수 없다고 주장한다. 아르미니우스주의자들은 비록 하나님의 은혜가 불가항력적으로 작용하는 어떤 순간들이 있을 수 있으나, 일반적으로 어떤 사람이든 자신이 영원히 구원받기를 하나님께서 원하셨던 그 은혜에, 자신의 영원한 파멸에 이르도록 저항할 수 있다고 주장한다.
9. 칼뱅주의자들은 셋째로, 그리스도를 참으로 믿는 자는 결코 은혜에서 떨어질 수 없다고 주장한다. 아르미니우스주의자들은 참 신자가 “믿음과 선한 양심에 관하여 파선할” 수 있으며, 그가 추하게 떨어질 뿐 아니라 최종적으로 떨어져 영원히 멸망할 수 있다고 주장한다.
10. 실로 뒤의 두 점, 곧 불가항력적 은혜와 무오한 견인은 앞의 것, 곧 무조건적 작정의 자연스러운 귀결이다. 만일 하나님께서 이러이러한 사람들을 구원하시기로 영원히 또 절대적으로 작정하셨다면, 그들이 그의 구원하시는 은혜에 저항할 수 없다는 것과(그렇지 않으면 그들이 구원을 놓칠 수 있을 것이므로) 그들이 저항할 수 없는 그 은혜에서 최종적으로 떨어질 수 없다는 것이 둘 다 따라 나온다. 그리하여 사실상 세 가지 물음이 하나로 귀결된다. “예정은 절대적인가 조건적인가?” 아르미니우스주의자들은 그것이 조건적이라고 믿고, 칼뱅주의자들은 그것이 절대적이라고 믿는다.
11. 그러니, 모든 모호함을 치워 버리라! 오직 사안을 헛갈리게만 하는 모든 표현을 치워 버리라! 정직한 사람들로 솔직히 말하게 하고, 자기들이 이해하지 못하는 어려운 말을 가지고 장난하지 말게 하라. 그리고 그의 글을 한 페이지도 읽어 본 적 없는 자가 어찌 Arminius가 무엇을 주장했는지 알 수 있겠는가? 어떤 사람도 그 용어가 무엇을 뜻하는지 알기까지는 아르미니우스주의자들을 향해 고함치지 말게 하라. 그러면 그는 아르미니우스주의자와

칼뱅주의자가 꼭 같은 수준임을 알게 될 것이다. 그리고 아르미니우스주의자가 칼뱅주의자에게 화낼 권리는 칼뱅주의자가 아르미니우스주의자에게 화낼 권리만큼 있다. John Calvin은 경건하고 학식 있고 분별 있는 사람이었으며, James Harmens도 그러했다. 많은 칼뱅주의자가 경건하고 학식 있고 분별 있는 사람이며, 많은 아르미니우스주의자도 그러하다. 다만 전자는 절대 예정을, 후자는 조건적 예정을 주장할 뿐이다.

12. 한마디 더. 모든 아르미니우스주의 설교자의 의무는, 첫째로, 공적으로나 사적으로나 칼뱅주의자라는 말을 비난의 용어로 결코 사용하지 않는 것이 아니겠는가? 그것은 욕설을 퍼붓는 것보다 더 낫지도 못하지도 않으니 말이다.—그것은 그리스도교와 양립할 수 없는 것 못지않게 양식이나 예절과도 양립할 수 없는 행습이다. 둘째로, 그것의 죄와 어리석음을 그들에게 보여 줌으로써 자기 청중이 그렇게 하지 못하도록 자기 안에 있는 모든 것을 다하는 것이 아니겠는가? 그리고 모든 칼뱅주의 설교자의 의무도 똑같이, 첫째로, 공적으로나 사적으로나, 설교에서나 대화에서나, 아르미니우스주의자라는 말을 비난의 용어로 결코 사용하지 않는 것이 아니겠는가? 둘째로, 그것의 죄와 어리석음을 그들에게 보여 줌으로써 자기 청중이 그렇게 하지 못하도록 자기 안에 있는 모든 것을 다하는 것이 아니겠는가? 그리고 그들이 그렇게 하는 데 익숙해져 있었다면—어쩌면 그 자신의 본보기로 인해 그렇게 하도록 부추겨졌다면—더욱더 간절하고 부지런히 그리할 것이 아니겠는가!<sup>1</sup>

후대의 장들은 Arminius의 죽음 이후의 항론과 논쟁과 도르트 총회로 돌아갈 것이나, 우리는 네덜란드 독립 전쟁에서 침묵하는 행위자가 아니었던 영국으로 돌아가야 한다. 영국인들은

---

1 John Wesley, "The Question, 'What Is an Arminian?' Answered by a Lover of Free Grace," 수록: The Works of John Wesley, Thomas Jackson 엮음 (London: Wesleyan Methodist Book Room, 1872), 10:358-61.

네덜란드의 주요 재정 후원자였으며, 또한 영국 출신의 많은 사람이 합스부르크와 싸우기 위해 네덜란드가 고용한 용병 부대에서 싸웠다. 영국인들은 합스부르크를 미워했고 그들을 어디서든 발견되는 곳마다 싸워야 할 교황의 압제의 대표자로 보았으니—16세기의 트루먼 독트린이었다.

영국에서의 삶은 정적이지 않았으므로, 우리는 Elizabeth의 치세에서 그녀의 조카 James Stuart로의 전환기에 일어난 몇몇 변화를 살펴볼 것이다. 그러나 정치를 넘어, 우리는 Richard Hooker의 신학적 작업에서, 그리고 흠정역 성경으로 알려진 위대한 번역과 시의 위업에서 잉글랜드 교회가 자기 자신으로 자리 잡아 가는 것을 본다.

# 제9장

## Elizabeth에서 James까지

England을 배경으로 한 지난 장은 Thomas Cranmer의 생애와 업적에 초점을 맞추었으나, 그를 둘러싸고 매우 많은 일들이 벌어지고 있었다. England과 유럽 전체는 16세기 내내 전쟁과 평화 사이를 오갔다.

Henry VIII의 후계자들은 이념적으로 여러 방향으로 동요하였다. Edward VI의 통치는 길지 않았으나, England 교회의 역사에 깊은 영향을 미쳤다. Edward는 1553년 7월에 사망하였는데, 죽기 전에 그는 자신의 사촌 Lady Jane Grey가 왕위를 계승해야 한다고 유언에 기록하였으며, 그녀는 실제로 아흐레 동안 왕위에 있었다. 그동안 Edward의 누이인 Mary와 그녀의 왕위 계승권이 더욱 인기를 얻게 되었다.

1543년 Henry VIII의 제3차 왕위계승법으로 Mary와 Elizabeth를 공식적인 왕위 계승 순서에 다시 포함시킨 의회의 추인을 이미 받았기에, Mary의 계승권은 강력하였다. 당시의 많은 사람들과 오늘날 대부분의 역사가들은 Lady Jane Grey를 왕위 계승에 끼워 넣은 것을, 그녀의 시아버지인 Northumberland 공작 John Dudley가 매우 가톨릭적인 Mary를 왕위에서 배제하려 한 시도로 본다. Dudley는 Mary가 나라를 가톨릭 신앙과 교황의 권위 아래로 되돌릴 것을 두려워하였다.

그러나 그의 책략은 충분하지 못하였고, 곧 Mary가 여왕으로 즉위하였다. 그녀는 Henry의 치세까지 거슬러 올라가 통과된

모든 개신교 법률을 체계적으로 해체하기 시작하였다. Cranmer를 비롯한 이들이 투옥되었고, England은 공식적으로 교황에 대한 복종으로 되돌아갔다. 기도서가 폐지되었으며, 39개조 신조와 사제 결혼 허용도 마찬가지로 폐지되었다. Cranmer를 포함하여 수백 명이 Lollardy의 이단 혐의로 처형되었다. Lollardy는 14세기에 John Wycliffe가 이끈 운동을 일컫는 옛 이름이었으며, 모든 종류의 England 개신교도를 가리키는 멸칭이었다. 1554년에 Mary는 신성로마제국 황제 Charles V의 아들이자 Spain의 왕인 Philip II와 혼인하였다. 이는 유럽 전역의 종교개혁을 짓밟을 수도 있었던 결합이었으나, Mary는 1558년에 자식 없이 사망하였고 그녀의 이복동생 Elizabeth가 왕위에 올랐다.

Spain의 Philip은 이 시기에 Netherlands의 공식 군주이기도 하였는데, Arminius에 관한 장에서 논의하였듯이 Dutch 개신교도들은 그에게 맞서 반란을 일으키고 있었다. Elizabeth의 즉위와 함께 교회의 방향과 세력은 극적으로 변하였다. 1559년 그녀의 첫 의회에서 Elizabeth는 England 교회를 Rome으로부터 분리하여 통일하고 교회를 국가적 차원에서 확립하고자 시도하였다.

첫 시도는 House of Lords 상원 내 가톨릭 다수파로 인하여 실패하였으나, 국가의 통일을 유지하고 동생 Edward 및 아버지 Henry와의 연속성을 지키려는 목표가 그녀를 자극하여 몇 달 후 동일한 결과를 노린 두 개의 별도 법안으로 다시 시도하게 하였다. 첫째, 수장령으로 England 교회가 군주를 최고 통치자로 하여 확립되었다. 그리고 통일령으로 1552년 기도서가 다시 권위를 갖게 되었으나, 동시에 39개조 신조에 대한 더 폭넓은 해석도 허용되었다.

교회는 결코 동질적이지 않았다. England 교회 내 장래의 분열의 씨앗 가운데 많은 것이 이 시기에 뿌려졌다. 그러나 대체로 관용에 대한 Elizabeth의 견해는 England의 개신교도들이 서로 다른 방향으로 성장하도록 허용하였다. 가톨릭교도는 그러한 관용을 받지 못하였다. Edmund Campion 같은 수십 명의 사제가 체포되어 처형되었고, 자신의

집에서 사제를 숨겨 준 죄로 처형된 Anne Line 같은 평신도 남녀도 마찬가지였는데, 그녀는 후에 Paul VI에 의하여 성 Anne으로 시성되었다.

“Papist”는 이 시기에 멸칭이 되었다. Wesley는 자신의 저술에서 이 말을 자주 사용하였으나 훨씬 약한 어조로 썼다. Elizabeth I의 통치가 계속되면서, 누가 그녀를 이어 왕위에 오를 것인가에 관한 물음은 교회의 미래에 관한 물음과 깊이 연결되었다. 안정은 역사적으로 뜻밖의 장소인 Scotland에서 발견되었다. 비록 나중에 두 왕관이 통합되기는 하였으나, Scotland는 England의 모든 적, 특히 French의 역사적 동맹이었다. Scots는 단순한 북쪽의 사촌으로 여겨지지 않았으며, 둘이 그 이상 다를 수 없을 만큼 다른 별개의 민족으로 여겨졌는데, Scots Gaelic이 그 나라의 주요 언어였고 귀족 대부분은 English가 아니라 French를 사용하였다.

Henry VIII의 누이 Margaret은 Scotland의 James IV와 혼인하였다. 그들의 아들 James V는 Scotland과 England 사이의 Solway Moss 전투에서 전사하였는데, 이 전투는 James가 삼촌 Henry VIII의 요청에 따라 Rome을 떠나기를 거부하였기에 일어난 것이었다—그러나 그의 아내가 딸 Mary를 낳은 뒤였으며, James V가 전사하였을 때 Mary는 생후 엿새였다.

Mary는 대부분 France에서 자랐으며 이 책의 범위를 넘어서는 매혹적인 생애를 보냈다. 그러나 그 모든 일을 거쳐 그녀는 결국 사촌의 한 사람인 Henry Stuart와 혼인하였고, 그와의 사이에서 자녀 James Stuart를 두었는데, 그가 Scotland의 James VI가 되었다. Elizabeth 여왕이 사망하자 그는 England의 James I가 되었다. James 치하의 Scotland는 분명 그 나라의 독특한 색채를 지니기는 하였으나, 북유럽 전역으로 퍼져 나가는 종교개혁에 면역되어 있지 않았다. James V가 사망한 후 어린 Mary가 여왕이었으나, 많은 섭정들이 그녀의 이름으로 통치하였다. 곧 Zwingli와 종교개혁의 Calvin파의 영향을 받은 몇몇 Scots가 Rome의 권위에 맞서 설교하기 시작하였다. 일부는 처형되었고 일부는 Scotland에서 추방되었는데, John

Knox가 그러하였다. 그는 England으로 가서 Edward 왕의 궁정에서 영향력을 얻었고 1552년 그의 기도서 작성을 도왔다. Knox는 돌아와 Scotland에서 개신교를 확장하고 몇몇 하급 귀족을 합류시키는 데 도움을 주었다. 1559년부터 일련의 전략적 인쇄물을 통하여 개신교도들은 섭정 Mary of Guise(Scots 여왕 Mary의 어머니)와 Scotland의 가톨릭 분파를 동요시킬 만큼 충분한 지역 지지를 모을 수 있었다.

가톨릭교도들은 French에게 도움을 청하였고, 개신교도들은 English에게 도움을 청하였다. 그 최종 결과는 England의 승리와 모든 외국 군대의 철수였으며, 이로써 1560년 8월 의회는 개신교 다수파를 가지게 되었고, 이 의회는 신속히 개혁파 신앙고백을 승인하였다. 1567년에 Mary는 13개월 된 아들 James VI에게 양위하도록 강요받았다. John Wesley는 자신의 많은 동시대인들과 달리 Mary를 높이 평가하였다. 1761년에 Wesley는 Edinburgh를 방문하여 궁전과 초상화 화랑에 관하여 일지에 다음과 같이 기록하였다.

그곳의 한쪽 면은 그림 화랑인데, 그 안에는 모든 Scottish 왕들의 그림과 저 유명한 Mary 여왕의 원본 초상화 한 점이 있다. 이것을 보는 사람이라면 누구든 그녀를 어떤 이들이 그려 놓은 것처럼 그런 괴물로 여기기란 좀처럼 가능하지 않으며, 그녀의 죽음의 정황을 헤아리는 사람이라면 누구든 그것을 옛 순교자의 죽음에 못지않은 것으로 여기지 않을 수 없다.<sup>1</sup>

Wesley는 후에 1769년에 Mary를 Elizabeth와 직접 비교하여 이렇게 썼다.

전체적으로 볼 때, 그토록 부당하게 상처 입은 그 여왕 Mary는 그 시대의 단연 가장 위대한 여성이었던 듯하며, 그 용모가 절묘하게 아름답고, 처신이 훌륭하며, 깊고 꾸밈없는 경건을 지녔고, 젊은 시절에조차 Elizabeth 여왕이 예순 살에 가졌던 것보다 더 강한 이해력을 지녔던 듯하다.<sup>2</sup>

1 John Wesley, Journal Entry for May 28, 1761, 수록: Works, 21:320.

2 Wesley, Journal Entry for May 1769, 수록: Works, 22:210.

## 제9장

어린 James는 개신교도로 양육되었으나, Scotland의 가톨릭 역사에 대한 이해도 함께 갖추었다. Scotland의 서로 다른 교회 세력들 사이에서 균형을 잡아 온 James의 이력은 그를 England 왕위에 잘 대비시켰다. 1603년에 Elizabeth I가 사망하였을 때, James는 England의 James I로 즉위하였다. 그의 치세 동안 그의 이름을 단 최초의 공식 English 성경이 만들어졌다. 또한 감리교 역사와 매혹적인 관련성을 지닌 매우 독창적인 English 신학이 저술되고 있었다.

그러나 그것을 살펴보기에 앞서, 우리는 Dort 종교회의로써 Arminius와 Remonstrant들의 이야기를 마무리하기 위하여 대륙으로 돌아가야 한다.



# 제10장

## Dort와 그 여파

England은 가톨릭의 Mary에서 개신교의 Elizabeth로, 다시 Scottish의 James로 이어지는 급격한 전환 속에서 왕위 계승 위기로 가득하였다. Mary의 남편 Spain의 Philip은 곧 다시 혼인하였는데, 상대는 Elizabeth of Valois로, 그녀는 출산 중에 사망하기 전 그에게 두 딸을 낳아 주었다.

Philip의 네 번째 아내이자 그의 조카인 Anna of Austria는 마침내 그에게 성년까지 산 후계자를 낳아 주었으며, 이는 Habsburg 통치의 존속을 보장하게 되었다.

이 장은 Dutch 도시 Dort에서 열린 한 교회 회의에 관한 것이지만, Spain의 Philip II의 아내들과 자녀들이 이 이야기에 필수적이다. 너무도 흔히 신학의 역사와 교회의 역사는 그것이 일어난 정치적 맥락 없이 서술된다. 이로 인하여 마치 교리가 먹고 자고 사랑하고 싸우고 상처받고 죽는 인간들의 일상과 동떨어진 추상적 공간에서 다듬어지는 것처럼 보이게 된다. Arminius와 반(反)Remonstrant들 사이의 끈질긴 교리 논쟁은 한 새로운 국가의 탄생을 둘러싼 이 깊은 갈등 속에서 벌어졌다. 그리고 몇 가지 용어를 분명히 해 두자면, 이 시기의 Remonstrant들은 Arminius의 추종자들이다. 반Remonstrant들은 우리가 후에 Calvin파라고 부르게 될 이들이지만, 사실 이 시기에 양측 모두 Calvin을 자기편이라 주장하였고 그렇게 할 진정한 이유도 있었다. 그러나 그들에게 중요하였던

것은 Calvin이나 Luther나 종교개혁의 다른 어떤 인물이 아니라, 성경 안의 하나님의 말씀에 대한 충실함이었다.

United Provinces, 곧 Netherlands는 1560년대부터 80년 전쟁이라 불리게 될 갈등 속에서 거의 끊임없는 전쟁 상태에 있었다. 16세기의 많은 전쟁이 그러하였듯이, 80년 전쟁은 가톨릭교도와 개신교도 사이의 갈등이라기보다는 근대 국민국가의 발전에 관한 것이 훨씬 더 컸다. 1556년에 Philip이 Spain의 왕으로 즉위하였을 때, 그는 각기 고유한 언어, 정부, 역사, 경제를 지닌 여러 다른 국가들을 자신의 통치 아래 두고 있었다. 그는 Spain의 왕, Portugal의 왕, Netherlands의 영주, Lothier의 공작, Brabant의 공작, Limburg의 공작, Luxembourg의 공작, Namur의 변경백, Burgundy의 궁중백, Flanders의 백작, Hainaut의 백작, Artois의 백작이었다.

1598년에 Philip이 사망하고 그의 아들 Philip III가 뒤를 이었다. Portugal의 왕으로서 Philip III는 India와의 무역에 큰 관심을 가졌는데, Low Countries의 갈등 외에도 Dutch East India Company가 India 무역로에 대한 Portuguese의 지배를 잠식해 들어가고 있었으며, 또한 전 세계에 걸쳐 그 제국에 도전하고 있었다. Spain 왕실과 United Provinces 사이의 가능한 평화를 둘러싼 논의가 1607년에 본격적으로 시작되었다. 협상은 본래 항구적 평화에 대한 희망으로 시작되었으나, 무역과 종교를 둘러싼 갈등이 너무 컸기에 비준될 수 있었던 것은 12년 휴전뿐이었다.

휴전이 발효되자, Dutch는 내부 문제, 특히 교회 내부의 문제와 종교개혁 전통을 가장 잘 따르는 방법에 집중하였다. 주요 쟁점 가운데 하나는 누가 University of Leiden의 교수를 임명할 권한을 가지느냐였다. Jacob Arminius의 후임자 Conrad Vorstius는 일부 사람들에게 이단으로 여겨졌다. Vorstius는 Remonstrant 운동의 지도자 가운데 한 사람이자 Holland의 대표 행정관(사실상 총리)인 Johan van Oldenbarnevelt에 의하여 임명되었으나, 그의 종교적 정통성에 관한 이견으로

인하여 나라 안팎의 많은 사람들이 더 Calvin파적인 Maurice of Orange 쪽으로 충성을 옮기게 되었다.

Netherlands와 Spain 사이에 존재하였던 것에 비견할 만한 수준의 갈등이 이제 나라 전역으로 이어졌고, 결국 정부의 해체, Oldenbarnevelt의 처형, 그리고 다른 많은 결과들 가운데 Synod of Dordrecht—English로는 Synod of Dort—를 초래하였다.

Synod는 교회 공의회를 가리키는 공식 용어이다. 1610년대의 교회적 곤경 한가운데서, 저명한 귀족이자 외교관이었던 Francis van Aarssens(그는 Oldenbarnevelt 치하에서 France 대사를 지냈으나 1614년에 소환되었다)는 1617년에 United Provinces 교회를 통일하기 위한 전국 종교회의에 관한 예비 협의를 시작하였다. 또한 Remonstrant들(곧 Arminius파)이 비밀리에 Spanish와 협상 중이며 휴전이 끝난 후 Dutch를 배신할 것이라는 소문도 있었기에, 그 종교회의는 자유 운동에 충분히 충성스럽지 않다고 여겨지는 자들의 권력을 약화시키는 데 이용될 수 있었다.

종교회의는 Simon Episcopius라는 신학자가 이끄는 Remonstrant 대표단과 함께 시작되었으나, 곧 반Remonstrant 다수파로 인하여 표결로 배제되었다.

오늘날 사람들에게 Synod of Dort가 지니는 핵심적 중요성은 국민국가 형성이나 80년 전쟁과는 별 관계가 없다. Wesley 시대에 누군가가 자신을 Calvin파라고 묘사하였을 때, 그것은 그가 John Calvin의 말을 따른다는 뜻이 아니라, 여러 면에서 Synod of Dort가 천명한 교리를 따른다는 뜻이었다. Dort는 Calvin주의를 다섯 가지 주요 요점으로 축소하였다. 그러나 이 요점들은 David Steele과 Curtis Thomas가 TULIP이라는 두문자어를 통하여 대중화한 다섯 요점, 곧 전적 타락(Total Depravity), 무조건적 선택(Unconditional Election), 제한 속죄(Limited Atonement), 불가항력적 은혜(Irresistible Grace), 성도의 견인(Perseverance of the Saints)과는 다르다. 어떤 이들은 5대 강령 Calvin주의가 그 이전 문서인,

Five Articles of Remonstrance에 대한 응답으로 작성된 1611년의 Counter-Remonstrance에서 나온 것으로 본다.

그러나 인식해야 할 중요한 점은, 오늘날 많은 Acts 29 교회와 초교파 교회에서 마주치는 5대 강령 Calvin주의의 환원주의가 그 전통의 축소된 형태라는 것이다. 그것은 Wesley가 맞서 논쟁하였던 종류의 개혁파 사상이 아니었다.

Dort에서 천명된 다섯 가지 주요 교리 요점은 다음과 같다. (1) 신적 예정에 관한 판결, (2) 그리스도의 죽음과 그것을 통한 인간의 구속, (3과 4) 인간의 부패, 하나님께로의 회심, 그리고 그것이 일어나는 방식, (5) 성도의 견인.

종교회의의 직접적 결과는 신학적이라기보다 정치적이었다. 대표 행정관 Johan van Oldenbarnevelt가 체포되어 처형되었다. Hugo Grotius를 비롯한 이들이 체포되었고, Dort 배후의 강력한 인물이었던 Prince Maurice of Orange는 United Provinces에서 가장 영향력 있는 지도자가 되었다. 그러나 Maurice는 자신의 조카 Frederick V, 곧 Elector Palatine에게 Bohemia의 왕관을 받아들이도록 권함으로써 유럽 전역에 걸쳐 맹위를 떨친 30년 전쟁을 부추기는 데 일조하였다. 30년 전쟁에서 Frederick에게나 Dutch에게나 일이 잘 풀리지 않았으나, 1648년 Peace of Münster와 Peace of Westphalia로 그 길고 피비린내 나는 종말에 이르러 그 나라는 마침내 자유로워졌다.

이제, 앞서 언급하였듯이, Dort에서 벌어진 논쟁과 토의는 Wesley 시대의 English Calvin파에게 큰 영향을 미쳤다. 1741년 7월 6일자 Wesley의 일지에서 그는 이렇게 쓴다.

(Lincoln) College Library에서 책을 찾다가 나는 실수로 Episcopius의 저작을 꺼냈는데, 그것이 Synod of Dort에 관한 기술이 있는 부분에서 펼쳐졌기에, 그것을 끝까지 읽는 것이 유익하리라 여겼다. 그런데 여기에 어떤 광경이 드러나 있는가. 나는 그토록 곧 우리 교회와 나라에 임한 하나님의 무거운 저주에 놀라지 않는다. 거룩한 Trent 종교회의와 Dort 종교회의가 같은 시기에 열리지 않은 것이 얼마나 안타까운가.

## 제10장

그것들은 각각이 확립한 교리의 순수성에서뿐만 아니라 그들이 행동한 정신에서도 매우 비슷하였으니, 후자가 더하지는 않았다 하더라도 말이다.<sup>1</sup>

이 해는 Wesley와 George Whitefield가 Calvin주의 교리의 요점들을 두고 결별한 바로 그해였으며, Whitefield는 이렇게까지 말하였다.

그와 나는 서로 다른 두 복음을 설교하였다. 그러므로 그는 나와 연합하거나 내게 친교의 오른손을 내밀려 하지 않았을 뿐만 아니라, 어디에서 설교하던 그가 설교하는 곳마다 나와 내 형제에 맞서 공개적으로 설교하기로 결심하였다. (나와 함께 간) Mr. Hall은 그가 불과 며칠 전에 한 약속, 곧 자신의 사적인 견해가 무엇이든 결코 공개적으로 우리에게 맞서 설교하지 않겠다는 약속을 그에게 상기시켰다. 그는 그 약속이 인간적 연약함의 결과일 뿐이며 이제 자신은 생각이 달라졌다고 말하였다.<sup>2</sup>

후에 Calvin파와 Arminius파라고 불리게 될 이들 사이의 종교적·정치적 갈등은 성경을 어떻게 읽느냐를 중심으로 하였다. England에서 그것은 까다로운 문제였다. English로 된 성경이 몇몇 있었으나, 그 가운데 어느 것도 왕실의 권위를 지니지 못하였다. United Provinces에서 일어난 것과 같은 갈등을 피하려는 끊임없는 시도 때문에, King James I는 한 무리의 학자들에게 새로운 성경 번역을 편찬하도록 의뢰하였다. 이는 논란 없는 사건이 아니었다.

---

1 Wesley, Journal Entry for July 6, 1741, 수록: Works, 19:204.

2 Wesley, Journal Entry for March 28, 1741, 수록: Works, 19:189.



# 제11장

## King James Version

John Wesley가 그의 생애 대부분에 걸쳐 읽고 연구한 성경은 오늘날 우리 대부분이 알아볼 King James Version, 곧 KJV가 아니었다. 서로 다른 판본들은 서로 다른 식자 오류를 지녔는데, 십계명 가운데 하나를 “간음하라”로 잘못 인쇄한 1631년의 이른바 “Wicked Bible”이나, 고린도전서를 “불의한 자가 하나님의 나라를 유업으로 받으리라”로 잘못 인쇄한 “Unrighteous Bible” 같은 것이 그러하다. 본래 1611년에 인쇄된 KJV는 Benjamin Blayney가 Oxford University Press를 위하여 그의 교정 본문을 만든 1769년에 이르기까지 통일된 판본이 없었다. 그러나 King James Version의 이야기는 1769년에도 1611년에도 시작되지 않으며, 종교개혁의 뿌리로 거슬러 올라간다. 그러므로 King James Version의 이야기를 하기 위하여 우리는 Martin Luther가 95개조 반박문을 Wittenberg 교회 문에 붙이기 전의 세월로 더 거슬러 올라가야 한다.

성경을 English로 번역하는 일은 English라는 언어 자체의 발전과 함께 시작되었다. John Wycliffe의 추종자들은 Latin Vulgate를 English로 번역하였고 그것이 England 전역에 퍼졌으나, 우리에게 핵심이 되는 사안은 역사적으로 Textus Receptus라 알려진 1516년 Erasmus의 새 Greek 신약성경 판본에서 시작된다. 갑자기 유럽 전역의 학자들이 (고전 본문 연구에서 갈고닦은) 자신들의 Greek 실력을 활용하여 원래 Greek의 가장 좋은 교감본을 살펴볼 수 있게 되었고, 더욱

급진적으로는 성경을 자기 지역의 자국어로 더 온전히 상상하기 시작할 수 있게 되었다. 이를 처음으로 한 사람들 가운데 하나가 William Tyndale이었다.

1494년에 Gloucestershire의 Dursley 마을에서 태어난 Tyndale은 1506년에 Oxford의 Magdalen Hall에 진학하였고 그 후 1517년에 University of Cambridge로 갔다. Tyndale은 언어에 재능이 있어 French, Greek, German, Hebrew, Italian, Latin, Spanish에 능통하였으며, 그가 Cambridge에 있던 시기는 Erasmus 자신이 그곳에 머문 직후이자 Textus Receptus 출간 이후였다. 1523년에 Tyndale은 자신의 주교에게 성경을 원어에서 English로 번역할 허가를 구하였다. 주교는 거절하였다. Tyndale은 결국 대륙으로 건너갔으며, 그가 1525년에 신약성경 번역을 완성하였을 때 그는 Martin Luther의 본거지인 Wittenberg에 있었을 가능성이 가장 높다. England은 여전히 매우 가톨릭적이었고, 대부분의 주교와 당국은 Tyndale의 번역을 인정하지 않았다. 만일 그가 Henry VIII의 Catherine of Aragon과의 이혼에 반대하는 소책자를 쓰지 않았더라면, 그는 Henry와 Edward와 Mary의 치세를 살아남았을지도 모른다. 그 소책자는 Henry를 너무도 분노케 하여 그때부터 Henry는 Tyndale을 죽이려 하였다. 1536년에 Tyndale은 Antwerp에서 붙잡혀 처형되었다. Tyndale은 구약성경 번역을 끝마치지 못하였으나, 그 과업은 Miles Coverdale과 John Rogers가 신속히 이어받았으며, 번역자들을 보호하기 위하여 곧 Thomas Matthew라는 가명으로 출간되었다.

이제 Rome으로부터 완전히 분리된 교회의 수장인 Henry VI-II는 자신의 권위를 뒷받침할 English 성경이 필요함을 알았고, Matthew Bible의 재정적 후원자였던 그의 재상 Thomas Cromwell은 Coverdale에게 거슬리는 내용을 모두 제거한 새 판본을 편집하도록 의뢰하였다. 이것은 Great Bible로 알려졌는데, 그것이 크다는 점(너비 11인치, 길이 16.5인치)이 그 이름의 큰 이유였다.

그러나 우리가 아는 대로 Henry는 사망하였고 Edward는 단 몇 해만 통치하였다. Mary가 왕위에 오르자 많은 English 학자들이 (Coverdale을 포함하여) 도피하였고 결국 Geneva에 이르렀다. 그들은 새 판본의 필요를 느꼈고, 곧 Geneva Bible이 탄생하였다. Geneva Bible에는 그 번역자들의 Calvin주의 신학에 크게 영향을 받은 설명 주석이 포함되었다. 그것은 널리 인쇄되었으며, 또한 읽기 어려운 Great Bible과 Matthew Bible의 고딕체가 아니라 (오늘날 대부분의 글꼴처럼) 로마체를 사용한 더 작은 8절판으로도 인쇄되었다. Geneva Bible은 개인 연구를 위하여 고안되었다. 또한 번역자들 다수의 반(反)감독제 성향이 작품 전반에 걸쳐 명백하였다.

이에 대한 응답으로, England 교회는 Geneva Bible에 맞설 자체 경쟁작을 Bishops' Bible이라는 이름으로 만들어 냈으나, 이 작품은 Geneva Bible의 인기에 이르지 못하였고 일반 대중이 구하기 어렵게 만든 크기와 인쇄 비용을 지녔다. 그러나 Bishops' Bible은 Elizabeth 여왕이 사망한 후 James Stuart가 England의 King James I가 되었을 때 그 나라의 책이었다.

새 왕이 London으로 가는 길에, 천 명의 목회자 무리가 England 교회의 현 상태와 James가 왕으로서 교회를 어떻게 다스릴 것인지를 묻는 청원서에 서명하였다. James는 대단히 박학한 사람이었고 Scotland 왕이었을 때 정치신학의 중요한 두 저작을 출간한 바 있었기에, 목회자들은 자신들에게 진정한 대화 상대가 있다고 느꼈다. 이는 1604년 Hampton Court Conference의 소집으로 이어졌다.

John Wesley는 그 회의를 다음과 같이 묘사한다.

[James는] 과연 한쪽에는 여러 주교, 다른 한쪽에는 열일곱 명의 목회자를 두고 Hampton Court에서 회의를 여는 척하였다. 그리고 그는 재판관으로서가 아니라 광포한 당파주의자로서 몸소 그곳에 나타났다. 그는 목회자들을

호되게 욕박지르고 욕하였으며, 그들이 교회의 규율에 순응하지 않으면 가혹하게 위협하였다.<sup>1</sup>

그럼에도 그 회의에서 중대한 일이 일어났다. 둘째 날, John Rainolds는 다른 판본들이 변질되었으므로 새로운 성경 번역이 있어야 한다고 제안하였다. James는 그 생각을 마음에 들어 하였다. Geneva Bible에는 James가 군주제에 반하며 자신이 이해한 왕의 신적 권리에 반한다고 느낀 몇몇 특정 구절이 있었다. 또한 James는 새 성경을 위한 여섯 번역 위원회와 Septuagint의 번역자들 사이에서 역사적 평행을 보았다. London 주교 Richard Bancroft는 번역을 위한 열다섯 가지 규칙을 작성하였고, 이는 1604년에 King James의 승인을 받았다. 처음 몇 가지는 다음과 같다.

1. 교회에서 읽히는 일반 성경, 흔히 Bishops' Bible이라 불리는 것을 따르되, 원문의 진실이 허용하는 한 되도록 적게 고칠 것.
2. 예언자들과 거룩한 기록자들의 이름은, 본문의 다른 이름들과 더불어, 통속적으로 쓰이던 대로 되도록 가깝게 유지할 것.
3. 옛 교회 용어를 보존할 것, 즉 Church라는 단어를 Congregation 등으로 번역하지 말 것.

여섯 위원회의 구성원들은 Westminster의 사제장 Lancelot Andrewes를 포함하여 대단히 학식 있고 박학한 인물들이었다. King James Version에 붙인 Miles Smith의 서문에서 그는 “가장 박학한 사람들의 서재 대부분에 있는 Syrian 신약성경 번역”을 포함하여 수 세기 동안 존재해 온 몇몇 자국어 성경을 언급한다. Oxford와 Cambridge에서 교육받은 그 소수의 사람들에게는 우리가 지금 Aramaic이라 부르는 것의 기초가 이해되고 있었다.

---

<sup>1</sup> John Wesley, A Concise History of England, from the Earliest Times, to the Death of George II (London: R. Hawes, 1776), 3:89.

Smith는 또한 King James를 “그 작업의 주된 추동자이자 입안자”라고 감사하는데, 이는 Thomas Aquinas의 하나님 존재 논증에 대한 분명한 암시이다.

KJV의 독특한 측면 가운데 하나는 주석의 배제였는데, 그 목적은 흠정역이 고교회파 사람들도 완고한 청교도도 거스르지 않도록 하기 위함이었다. 이는 Geneva Bible 및 몇 해 전에 만들어진 가톨릭 Douay-Rheims 같은 다른 English 성경들과 대조된다. 주석의 배제는 England 교회 내 어느 쪽도 그것을 온전히 자기 것이라 주장하거나 다른 쪽을 온전히 배제할 수 없게 함으로써 그것의 장수로 이어진 특징 가운데 하나였다.

17세기 내내 인쇄된 서로 다른 판본들은 통일되지 않았고 여러 교정과 오류를 지녔다. 본문에 대한 최초의 주요 변경 가운데 하나는 사실 1755년에 출간된 John Wesley의 Explanatory Notes on the New Testament에서 이루어졌다. 그의 판본은 모든 절이 그 자체로 하나의 단락 기능을 하는 원본 판본의 절별 형식과 달리 단락 형식으로 출간되었다. 신약성경에 붙인 Wesley의 서문은 다음 장에 수록되어 있다. 그 요지는, Wesley가 German 학자 Johann Albrecht Bengel의 새 Greek 신약성경 판본과 그의 주석을 발견하자 자신의 판본을 출간하기로 결심하였다는 것이다. Bengel의 Greek 본문은 Erasmus의 Textus Receptus와 KJV 번역 위원회들의 것을 크게 개선하였기에, Wesley는 거의 12,000곳에서 번역을 갱신할 수 있었다. Bengel의 판본은 Count Zinzendorf와 Moravian Church에도 영향을 미쳤는데, 이는 뒷장에서 다룰 주제이다.

18세기의 지적 재산권은 오늘날의 그것과 매우 달랐다. Wesley는 Bengel을 인용하였으나 그에게 어떤 사례비도 지불하지 않았다. 10년 후인 1765년에 Wesley는 Notes upon the Old and New Testaments를 출간하였는데, 거기에는 Matthew Henry의 여섯 권짜리 주석의 명시적 축약이 포함되었으며, 그는 이렇게 썼다.

그는 모든 유능한 판단자들에 의하여 강한 이해력, 다양한 학식, 견고한 경건, 그리고 하나님의 길에 대한 많은 경험을 지닌 사람이었다고 인정받는다. 그리고 그의 주해는 대체로 명료하고 알기 쉬우며, 그 사상이 평이한 말로 표현되어 있다.<sup>2</sup>

우리가 이해해야 할 것은, KJV가 England에 미친 영향이 Wesley에게 미친 영향보다 훨씬 더 컸다는 점이다. 그의 네 권짜리 History of England에서 Wesley는 그 번역을 결코 언급하지 않는다. Wesley에게 성경은 하나님의 말씀이었다. 그것은 본래 Greek와 Hebrew로 되어 있었으므로 그 언어들만 주요 언어였으나, 모든 신자가 성경 안에서 하나님을 만날 기회를 가져야 하였기에 번역이 그것에 긴요하였다. Wesley는 모든 그리스도인이 Greek 학자가 되기를 바라지 않았고, 그들이 거룩한 사람이 되기를 바랐다. Wesley는 성경이 그것에 필수적이라고 보았다. 그러나 KJV가 없었다면 유일한 English 성경은 크게 개혁파적인 Geneva 판본이었을 것이다.

그러므로 우리는 King James Version을 번역의 기념비적 위업으로 보아야 하지만, 그것이 담고 있는 성경을 넘어서는 특별한 대상으로 보아서 안 된다. Wesley가 설교한 성경적 기독교에 있어서, 성경은 번역을 넘어 우리를 향한 하나님의 메시지의 핵심에 이르렀다.

---

<sup>2</sup> John Wesley, Explanatory Notes upon the Old Testament (Bristol: William Pine, 1765), preface.

# 제12장

## 신약성경 해설 주석에 붙인 John Wesley의 서문

1753년 말 무렵, Wesley는 매우 병들어 회복을 위하여 자리에 누워 있었다. 이는 그가 여러 해 동안 손대기를 바라 온 한 작업에 매달릴 시간을 그에게 주었다. 앞 장에서 언급하였듯이, Wesley는 학자 Johann Bengel(여기서는 Bengelius라 불린다)의 작업과 다른 이들의 주석을 활용하였는데, 그 모든 것은 정규 교육을 받지 못하였으나 하나님께 더 가까이 자라기를 갈망하는 이들에게 자료를 제공하려는 목표를 지닌 것이었다. 다음은 그가 자신의 번역과 주해로 무엇을 하였으며 왜 그것을 하였는지에 관한 Wesley 자신의 말이다.

1. 여러 해 동안 나는, 학문의 혜택을 받지 못한 진지한 사람들이 신약성경을 이해하는 데 도움이 될 만한, 읽거나 생각하거나 대화하는 중에 내 마음에 떠오른 것을 적어 두고 한데 모으려는 소망을 가져 왔다. 그러나 나는 나 자신의 무능함—그러한 작업을 위한 학식의 부족뿐만 아니라, 그보다 훨씬 더, 경험과 지혜의 부족—에 대한 깊은 자각으로 인하여 이런 종류의 어떤 시도도 끊임없이 단념하였다. 이것이 종종 그 생각을 접게 만들었다. 그리고 많은 간청에 못 이겨 그것을 다시 잡게 되었을 때에도, 나는 여전히 (만일 하나님이 기뻐하신다면) 내 일과 내 생애를 함께 마칠 수 있도록 그것을 가능한 한 오래 미루기로 결심하였다.

2. 그러나 최근 일어나 여기서 떠나라는 하나님의 큰 부르심을 받았기에, 나는 이런 종류의 어떤 일이라도 시도하려면 더 이상 미루어서는 안 된다고 확신한다. 내 날은 많이 지났고, (자연적인 방식으로조차) 저녁의 그림자가 빠르게 다가온다. 그리고 나는 차라리 이 방식으로 내가 할 수 있는 작은 일이라도 하도록 이끌리는데, 이는 내가 다른 어떤 일도 할 수 없기 때문이다. 곧 지금의 연약함으로 인하여 여행하거나 설교하는 일이 막혀 있는 까닭이다. 그러나 하나님을 찬송하라, 나는 여전히 읽고 쓰고 생각할 수 있다. 오, 그것이 그분의 영광이 되기를!
3. 내가 이미 말한 것만으로도, 그리고 주석 자체에서는 훨씬 더, 그것들이 주로 학식 있는 사람들—다른 많은 도움을 갖춘 이들—을 위하여 고안된 것이 아니며, 하물며 하나님의 길과 말씀에 오래고 깊은 경험을 지닌 이들을 위한 것은 더더욱 아님이 쉽게 분별될 것이다. 나는 그들의 발치에 앉아 그들에게서 배우기를 원한다. 그러나 나는 주로, 오직 자기 모국어만 이해하면서도 하나님의 말씀을 경외하고 사랑하며 자기 영혼을 구원하려는 소망을 지닌, 평범하고 못 배운 사람들을 위하여 쓴다.
4. 내가 할 수 있는 만큼 이들을 돕기 위하여, 나는 먼저 본문 자체를 대부분 일반 English 번역으로 적어 두려 하는데, 그것은 전반적으로 (내가 판단할 수 있는 한) 내가 본 것 가운데 단연 가장 좋은 것이다. 그러나 나는 그것이 여러 곳에서 원문에 더 가깝게 다듬어질 수 없다고는 말하지 않는다. 또한 이 번역이 만들어진 Greek 사본들이 언제나 가장 정확하다고 단언하지도 않겠다. 그러므로 나는 필요에 따라 여기저기 작은 변경을 가할 자유를 취할 것이다.
5. 나는 이것이 반론에 부쳐지리라는 것을, 아니, 정반대 종류의 반론에 부쳐지리라는 것을 매우 잘 안다. 어떤 이들은 아마 본문이 너무 많이 변경되었다고 생각할 것이고, 다른 이들은 너무 적게 변경되었다고 생각할

것이다. 전자에게 나는, 단 한 곳에서라도 변경을 위한 변경으로 그것을 알면서 고친 적이 결코 없으며, 다만 그곳에서, 오직 그곳에서만, 첫째로 그 뜻이 더 낮거나 더 강하거나 더 명료하거나 문맥과 더 일치하게 되는 경우, 둘째로 그 뜻은 똑같이 좋으나 그 표현이 더 낮거나 원문에 더 가까운 경우에 고쳤음을 일러두고자 한다. 변경이 너무 적으며 번역이 더 가까울 수도 있었다고 생각하는 후자에게 나는 답하노니, 그것은 사실이다. 나는 그럴 수 있었음을 인정한다. 그러나 본문에 명료함도 힘도 더하지 않는 그런 사소한 변경을 늘리는 것이 무슨 값진 목적에 부응하였겠는가? 이것을 나는 나 자신에게 납득시킬 수 없었으며, 더욱이 우리 번역의 옛 언어 안에는, 내 생각으로는, 무엇인지 모를, 유달리 엄숙하고 존엄한 무언가가 있기에 더욱 그러하였다. 그리고 이것이 잘못된 생각이며 인간적 연약함의 한 사례라고 가정하더라도, 우리가 오래 익숙해진 것을 놓기 싫어하고, 하나님이 우리 영혼에 종종 힘이나 위로를 전해 주신 바로 그 말들을 사랑하는 것이 용서받을 만한 연약함이 아니겠는가!

6. 나는 주해가 본문을 흐리거나 삼키지 않도록 주석을 가능한 한 짧게 만들고자 애썼으며, 못 배운 독자를 돕는다는 내 주된 목표를 좇아 가능한 한 평이하게 만들고자 애썼다. 이런 까닭에 나는 온갖 호기심 어린 비판적 탐구와 학식 있는 언어의 모든 사용뿐만 아니라, 일상생활을 사는 사람들이 잘 알지 못하는 그런 모든 추론 방식과 표현 양식을 의도적으로 피하였다. 같은 까닭에, 나는 질문을 제기하고 답하기보다는 차라리 미연에 막고자 하므로, 나는 평범한 독자를 뒤에 남겨 두지 않으려고 많은 난점을 깊이 파고드는 것을 일부러 삼간다.
7. 나는 한때 영감받은 기록자들 외에는 아무도 참고하지 않고, 오로지 내 마음에 떠오른 것만을 적으려고 작정하였다. 그러나 (최근 그의 상급으로 떠난) 기독교 세계의 저 큰 빛 Bengelius를 알게 되자마자, 나는 내 작정을 완전히 바꾸었는데, 그의 Gnomon Novi

Testamenti에 관하여 여러 권을 쓰기보다 그것을 그저 번역하는 편이 종교의 대의에 더 봉사가 되리라고 철저히 확신하였기 때문이다. 그러므로 나는 그의 탁월한 주석을 많이 번역하였다. 더 많은 것은 축약하였는데, 순전히 비판적인 부분은 빼고 나머지의 요지를 제시하였다. 또한 그가 고대 사본과 번역의 압도적 다수를 자기편으로 두었음을 보여 준 그 여러 이독(異讀)을 나는 거리낌 없이 본문에 포함시켰으며, 그 본문을 그의 방식을 따라 (다양한 이유로 유용한, 장과 절로의 일반적 구분을 빠뜨리지는 않으면서) 그것이 담은 내용에 따라 내내 나누어, 뜻이 요구하는 대로 더 크거나 더 작은 씬을 두었다. 그리고 이것조차 많은 곳에서 큰 도움이 되어, 그것을 시도해 보지 않은 사람은 좀처럼 헤아릴 수 없을 정도이다.

8. 나는 마찬가지로 Dr. Heylin의 Theological Lectures에서 몇몇 유익한 관찰을, 그리고 Dr. Guyse와 고(故) 경건하고 학식 있는 Dr. Doddridge의 Family Expositor에서 훨씬 더 많은 것을 빚졌다. 그들에게서 받은 모든 주석에 그것을 취한 저자의 이름을 덧붙여야 하지 않을까 하는 의문이 한동안 내게 있었는데, 특히 내가 어떤 것은 옮겨 적었고 훨씬 더 많은 것은 거의 그 저자의 말 그대로 축약하였음을 고려하면 그러하였다. 그러나 더 깊이 숙고한 끝에, 나는 아무 이름도 거명하지 않기로 결심하였으니, 이는 독자의 마음이 주시하는 요점을 바짝 붙드는 데서 멀어지지 않고, 말해진 것을 오직 그 자체의 본래적 가치에 따라서만 받아들이게 하기 위함이었다.
9. (위에 거명된 기록자 가운데 한 사람의 말을 빌리자면) 나는 그토록 큰 어려움을 지닌 작업에서 내가 아무런 실수도 범하지 않았다고 상상할 만큼 나 자신을 추켜세울 수 없다. 그러나 나 자신의 양심은, 내가 성경의 어느 한 구절도 의도적으로 잘못 전달하거나, 그리스도인들을 서로에 대하여 격분시킬 목적으로 한 줄이라도 쓴 일이 없다는 점에서 나를 무죄로 인정한다. 내가 가장 온유하고 자비로운 예수의 말씀을 그러한 독을 전하는 수단으로

삼는 일이 결코 없기를. 그리스도인 세계를 분열시킨 모든 당파의 이름과, 비성경적인 표현과 형식이 잊히기를, 그리고 우리 모두가 겸손하고 사랑하는 제자로서 우리의 공통된 주님의 발치에 함께 앉아, 그분의 말씀을 듣고, 그분의 영을 들이마시고, 그분의 생애를 우리 자신의 것으로 옮겨 적기로 합의할 수 있기를 하나님께 비노라!

10. 성경 전반에 관하여 다음을 살펴볼 수 있다. 곧 첫 족장들도 인도하였던 살아 계신 하나님의 말씀이 Moses의 때에 기록으로 위탁되었다. 여기에 잇따른 여러 세대에 걸쳐 다른 예언자들의 영감받은 기록이 더해졌다. 그 후, 하나님의 아들이 설교하고 성령이 사도들을 통하여 말씀하신 것을 사도들과 복음 기록자들이 기록하였다.—이것이 우리가 이제 거룩한 성경이라 일컫는 것이며, 이것이 영원히 남아 있는 하나님의 그 말씀이니, 그것에서는 하늘과 땅이 없어질지라도 일점일획도 없어지지 아니하리라. 그러므로 구약과 신약의 성경은 가장 견고하고 보배로운 신적 진리의 체계이다. 그 모든 부분이 하나님께 합당하며, 그 전체는 결함도 과잉도 없는 하나의 온전한 몸이다. 그것은 하늘의 지혜의 샘이니, 그것을 맛볼 수 있는 자들은 사람의 모든 글이 아무리 지혜롭거나 학식 있거나 거룩할지라도 그것을 그 모든 것보다 더 좋아한다.
11. 진리에 대한 정확한 지식은 영감받은 기록자들 안에서, 정확하고 규칙적인 일련의 논증, 그 의미의 정밀한 표현, 그리고 합당한 정서의 진정한 활력을 동반하였다. 각 책의 논증의 사슬은 그 책 앞에 붙인 표에 간략히 제시되어 있는데, 그 표는 또한 그 요지를 담고 있으며, 각 장에 논증을 붙이는 것보다 더 유용할 수 있다. 신약성경을 장으로 나눈 일은 암흑시대에 매우 부정확하게 이루어졌으니, 흔히 긴밀히 연결된 것들을 갈라놓고, 서로 전혀 별개인 것들을 이어 붙였기 때문이다.
12. 거룩한 기록의 언어에서 우리는 더없는 깊이와 더없는 평이함을 함께 살펴볼 수 있다. 인간이 지은 글의 모든

우아함이 그것 앞에서 무로 가라앉는다. 하나님은 사람으로서가 아니라 하나님으로서 말씀하신다. 그분의 생각은 매우 깊으며, 그리하여 그분의 말씀은 무궁한 능력을 지닌다. 그리고 그분의 사자들의 언어 또한 가장 높은 정도로 정확하니, 그들에게 주어진 말들이 그들의 마음에 새겨진 인상에 정확히 부응하였기 때문이다. 그리하여 Luther는 “신학이란 성령의 언어의 문법에 다름 아니다”라고 말한다. 이것을 철저히 이해하려면, 우리는 모든 말에 놓인 강조, 그로써 표현된 거룩한 정서, 그리고 각 기록자가 보여 주는 기질을 살펴보아야 한다. 그러나 이것들이, 특히 후자가 얼마나 적게 주목받는가! 그것들이 신약성경 전체에 걸쳐 놀랍게 퍼져 있고, 사실상 행하거나 말하거나 쓰는 그분에 대한 끊임없는 칭송임에도 말이다.

13. 신약성경은 신약, 곧 새 언약이 기술된 모든 그 거룩한 기록이다. 이것의 앞부분은 복음 기록자들과 사도들의 기록을 담고 있으며, 뒷부분은 예수 그리스도의 계시이다. 앞부분에는 먼저 육신으로 오심에서부터 하늘로 승천하심까지 예수 그리스도의 역사가, 그다음에는 그분의 승천 때부터 기독교 교회의 제정과 역사가 있다. 그 계시는 모든 것의 완성에 이르기까지 그리스도와 교회와 우주에 관하여 장차 될 일을 전한다.

Bristol Hot-Wells, 1754년 1월 4일.<sup>1</sup>

Wesley에게 성경이 지니는 중심성은 지난 오십 년에 걸쳐, Albert Outler가 Wesleyan Quadrilateral이라 명명한 것, 곧 성경, 전통, 이성, 경험에 대한 그의 정식화로 특히 잘 이해되어 왔다. Outler는 이것의 일부 표현을 (교회 일치 운동가들 사이에서 잘 알려진) 1888년의 Lambeth Quadrilateral과, Richard Hooker의 세 겹 권위의 원천, 곧 성경, 전통, 이성에서 빌려 왔다.

1 John Wesley, Explanatory Notes upon the New Testament (London: William Bowyer, 1755), preface.

## 제12장

다음 장에서 우리가 살펴볼 대상은 Hooker와 그의 신학적 동시대인들이다.



# 제13장

## Richard Hooker

영국 내전의 도래와 함께, 연대기는 우리를 앞질러 나아가 Susanna가 John과 Charles Wesley를 낳은 Epworth 목사관까지 단숨에 데려갈 것이다. 왕권과 의회 사이의, 고교회파와 저교회파 사이의, 원두당과 기사당 사이의 저 거대한 투쟁인 내전에 이르기 전에, 나는 16세기의 마지막 신학자 한 사람을 살펴보고자 한다. 곧 Richard Hooker이다.

1750년, John Wesley가 처음으로 그의 오십 권짜리 전집을 출간하였을 때—그것은 후에 삼십 권으로 압축되어 *A Christian Library*라는 제목이 붙었다—그는 Izaak Walton이 쓴 한 권을 Richard Hooker, Sir Henry Wotton, John Donne, George Herbert의 생애에 헌정하였다. *A Christian Library*는 더 깊이 숙고할 가치가 있는데, 이는 그것이 매혹적인 자료이며 현재 Northwest Nazarene University의 Wesley Center Online에 의해 제공되고 있기 때문이다. 오늘날 우리는 그 작품 전체에 쉽게 접근할 수 있으며, 그 안에서 Wesley가 어떤 글들이 독자들에게 유익할 수 있다고 여겼는지를 볼 수 있다. 그 권들 중 다수는, 제15권처럼, 저명한 인물들의 생애로 가득 차 있다. 그러나 Wesley가 출간한 모든 것이 그러하듯이, 이 글들의 요점은 어떤 신학 사상의 체계 안에 들어맞는 데 있지 않고, 사람들이 거룩함 안에서 자라날 기회를 제공하는 데 있다.

이 장에서 우리의 초점은 Richard Hooker에게 맞춰질 것인데, 그의 생애는 짧았으나 그의 영향력은 광대하였다. Hooker는 대륙의 개혁주의 전통과 더불어 Elizabeth 시대 교회의 현실을 함께 붙들어 두는 독특하게 영국적인 신학을 명료하게 표현할 수 있었다. 거의 이백 년 뒤의 Wesley처럼, Hooker는 칼뱅주의자들의 압박에 대하여 성경을 높임과 동시에 과거와의 연속성을 높이는, 영국 안의 개신교회에 대한 분명한 비전으로 응답하였다. Wesley가 재출간한 한 책에서 Izaak Walton이 쓴 바와 같이, “MR. RICHARD HOOKER는 1553년경 Exeter 인근의 Heavy-Tree에서, 그 출신이나 재산보다는 그 덕성과 근면함, 그리고 그 둘 위에 임한 하나님의 복으로 더욱 주목할 만한 부모에게서 태어났다.”<sup>1</sup>

Hooker는 Elizabeth 여왕의 통치기 동안 성장하였다. (제9장에서 논의된) 수장령과 통일령 같은 Elizabeth 통치기의 형성기적 정치 사건들은 Hooker를 형성하였을 뿐만 아니라, 그에게 방어할 가치가 있는 하나의 맥락과 교회를 또한 주었다. 교회법은 Hooker보다 더 큰 권세들에 의해 선포되었으나, 그는 제11장에서 언급된 바와 같이 후에 London으로 가는 길에 King James에게 청원하게 될 바로 그 청교도들의 우려를 다룰 방식으로 그 법들에 대한 논리를 명료하게 표현할 가능성을 보았다.

Hooker의 위대한 저작은 The Laws of Ecclesiastical Polity라고 불렸으며, 1593년에 처음 출간되었다. 그는 그 서문에서 이 글이 정확히 무엇에 관한 것이며 왜 그것을 쓰고자 하였는지를 설명한다:

비록 다른 어떤 이유 때문이 아니더라도, 적어도 이 이유 때문에—곧 후세가 우리가 침묵을 통해 사물들이 꿈속에서처럼 험겁게 사라져 가도록 허락하지 않았음을 알 수 있도록—이를 위하여 나는 글을 쓰며, 잉글랜드 교회의 현 상태와 법적 확립에

---

1 Izaak Walton, The Lives of Dr. John Donne, Sir Henry Wotton, Mr. Richard Hooker, Mr. George Herbert, and Dr. Robert Sander-son (London, 1675), 10.

대한 설명과, 그것을 보존하고 떠받들기 위해 그토록 치열하게 싸운 이들에 대한 변호를 후세에 바친다.<sup>2</sup>

Hooker는 그의 생애 동안 제1권부터 제5권까지 출간할 수 있었다. 저작자가 논란이 되는 세 권이 더 존재하는데, 그럼에도 그것들은 잉글랜드 교회에 영향을 끼쳤다. 제1권은 법 자체에 관한 물음에 초점을 맞추어, 자연법의 개념으로부터 성경의 충분성에 관한 주장으로 나아간다. 제2권은 성경을 한층 더 논하며, 성경 홀로 모든 인간의 행위를 다스릴 수 있는가 하는 물음을 살핀다. 제3권은 성경이 교회 정치를 다스리는 데 얼마나 도움이 될 수 있는가를, 특히 성경이 그리스도인들이 언제나 추구해야 할 교회 정치의 불변하는 이상을 제공하는가 하는 물음을 살핀다. 제4권은 교회 구조로부터 전례(典禮), 곧 교회가 예배하는 방식으로 옮겨 간다. 전례와 정치는 매우 다른 두 가지로 보일 수 있으나, 이는 16세기 사람들이 사안을 이해한 방식이 아니다. Hooker는 교회의 형태에 관한 논변들에 응답하고 있었다. 흔한 한 논변은 잉글랜드 교회 정치가 교황주의적 의식과 예식과 예전으로 인해 부패하였다고 주장하였다. 제4권의 서두는 그의 논변과 그의 아름다운 산문의 맛을 보여 준다:

한때 세상에서 우세하였던 옛 단순함과 영의 부드러움은 이러하였으니, 그 말이 사람들 가운데서 신탁과도 같았던 이들조차도, 그것이 놀랍도록 명백히 악하지 않은 한, 하나님의 교회에서 공적으로 받아들여진 그 무엇에 대해서도 정죄의 판결을 내리기를 늘 꺼리는 듯하였다. 이는 그들이 보이는 가장 사소한 잘못을 책망하기를 기뻐하는 그 엄격함에 기우는 것이 아니라, 의무가 책망하도록 매어 놓은 그 무엇이라도 바라보기를 꺼리는 그 사랑에 기울었기 때문이다. 열심이 사랑을 익사시키고 솜씨가 온유함을 익사시킨 이 현 시대의

---

2 Richard Hooker, *Of the Laws of Ecclesiastical Polity*, Arthur Stephen McGrade 엮음 (Cambridge: Cambridge University Press, 1989), preface.

형편은, 누구에 의해서든 책망받는 그 무엇을 듣더라도 그 누구도 더 이상 놀라움을 허락하지 않을 것이다.<sup>3</sup>

제5권은 덕성과 그리스도인의 삶에 관한 것이며, 처음 네 권을 합한 것보다 더 길다. 제5권은 여러 훌륭한 특성을 지니고 있으나, Wesley가 그것을 직접 인용한 적이 없으므로 이 논의에 특별히 관련이 있지는 않다.

더 자세한 내용으로 들어가는 대신, 나는 대부분의 감리교나 웨슬리언 신학교에서 입문 교재인 그의 표준 저작 Wesley and the People Called Methodists에 실린 Richard Heitzenrater의 Hooker에 대한 설명으로 눈을 돌리고자 한다. Heitzenrater는 이렇게 쓴다:

Richard Hooker는 Elizabeth 정착의 결정적 해설이 된 저작 The Laws of Ecclesiastical Polity에서 교회 정치와 교리에 대한 해설을 제공하는 일에 착수하였다. 그의 저작에서 Hooker는 먼저 교회 구조와 사상의 기본적인 물음들에 답하기 위한 권위가 무엇이어야 하는가 하는 결정적인 물음을 제기한다. 자신의 시대의 사상의 양극 사이에서 의식적으로 한 줄을 걷는(잉글랜드 교회의 중재적, *via media* 전통의 한 본보기가 될) 그의 답은 세 갈래였다: (1) **성경**(그러나 청교도들이 사용한 방식으로는 아니다)은 진리의 주된 원천이자 그리스도교적 진실성의 기본적인 시금석을 제공하나, 청교도들의 *sola scriptura* 이해 방식으로 사용되어서는 안 되었다—성경은 모든 물음에 구체적인 답을 제공하여 글자 그대로 따라야 하는 편람이 아니었으니: 거기에 명시된 모든 것을 행하고, 거기에서 발견되지 않는 모든 것을 생략하는 식이 아니었다. Hooker는 진리의 일차적 원천인 성경이 전체로서 보여야 하며 많은 영역에서 사상과 행동을 위한 지침을 제공할 수 있다고 제안하였다. (2) **전통**(그러나 로마 가톨릭이 사용한 방식으로는 아니다)은 그리스도교의 가장 이른 세기들로부터, 사도적 증언의 순수함에 가장 가깝고 (그 합의에 있어서) 성경적 증언의 참된 반영이자 해설일 가능성이 가장 큰, 삶과 사상의 관점을 제공한다—분명히 (Trent 공의회가 정한 바와 같이) 성경과

3 Hooker, Laws of Ecclesiastical Polity, bk. 4, chap. 1.

동등하게 경배되어서는 안 되었고, 무슨 일이 있어도 중세 교회의 “혁신들”을 배제하여 교회의 처음 몇 세기로 한정되어야 하였다. Hooker는 성경적 진리에 대한 이른 권위적 설명으로서의 전통의 가치를 보았다. (3) 이성(그러나 플라톤주의자들이 사용한 방식으로는 아니다)은 성경과 전통이 사려 깊은 이들에 의해 면밀히 검토되고 이해될 수 있는 수단을 제공한다—계시된 진리는 때로 이성을 초월할 수 있으나, 결코 이성에 반할 수는 없다. Hooker는 설득력 있고 신뢰할 만한 교리를 발전시키기 위하여 진리의 원천이자 척도로서 계시와 이성 사이의 연관을 분별하기를 마다하지 않았다. Hooker의 신학과 정치에 대한 묘사는 이후 여러 세대를 위하여 *via media*와 Elizabeth 정착의 결정적 개요와 변호를 제공하였다. 18세기에 이르러 Hooker는 표준적인 권위가 되었다. Samuel Wesley의 *Advice to a Young Clergyman*(1735)은 장차 성직자가 되려는 이라면 누구나 Hooker에 잘 정초되어 있으리라고 전제하며, John Wesley 자신의 권위 체계는 그의 시대에 이르러 만연하게 된 Hooker적 관점에 명백한 빛을 지고 있다.<sup>4</sup>

Wesley가 각색한 Hooker의 전기는 신학에 대한 무거운 논의를 피하고 대신 그의 삶의 습관과 그의 거룩함에 초점을 맞추나, 그의 *History of England*의 다른 곳에서 Wesley는 Hooker를 (Sir Walter Raleigh와 더불어) “우리 언어의 첫 개량자들 중에” 속한다고 묘사한다. 물론 언어로써 그는 영어를 의미한다. 다른 곳에서, 열정에 대한 변호 가운데, Wesley는 Hooker의 이름을 불러낸다:

그러나 그대는 묻는다, “하나님이 우리에게 그렇게 하라고 명하신 적이 있는가?” 나는 그분이 성경에서 그것을 명하지도 금하지도 않으셨다고 믿는다. 그러나 그렇다면 기억하라, “성경”(그대가 “우리의 학식 있고 분별 있는 Hooker”에게서 인용한 말을 쓰자면)은 “이 생애에서 사람들이 행할 수 있는 모든 일의 유일한 규범이 아니다.”<sup>5</sup>

4 Richard P. Heitzenrater, *Wesley and the People Called Methodists*, 2nd ed. (Nashville: Abingdon Press, 2013), 10.

5 Wesley, “The Principles of a Methodist Farther Explained”, 수록: *Works*, 9:203.

Hooker는 젊어서 죽었으며, 어떤 면에서 그가 사랑하고 세운 교회 또한 곧 죽게 될 것이었다. Hooker의 시대와 Wesley의 출생 사이에는 영국 내전이 있었으니, 이는 미국적 맥락에서는 좀처럼 언급되지 않으나 대서양 양편을 엄청나게 형성한 사건이었다. 잉글랜드는 이전에 왕위에 대한 서로 다른 주장자들 사이의 내부 전쟁들을 겪었다; 내전이 독특하였던 점은, 왕족을 왕족에 맞붙이는 대신 의회가 왕에게 맞서 일어났다는 데 있었다. 왜인가? 어떤 종류의 논변이 영국인을 그들 자신에게 맞붙일 수 있었는가?

# 제14장

## 내전으로 가는 길

영국 내전은 John Wesley의 출생보다 채 한 세기도 못 되어 일어났다. 그 분쟁과 그 분쟁에 대한 반응은 그가 살았던 세계를 형성하였으며, 우리는 이 시기에 대한 대략적인 이해 없이는 그를 또는 초기 감리교를 이해할 수 없다. 그러나 내전은 진공 속에서 일어나지 않았다. 그 전쟁의 직접적 원인들은 종교적인 것과 정치적인 것을 독특한 방식으로 뒤섞는다. 이 장은 다소 길고 평소보다 더 많은 이름이 나오지만, 단순화된 형태로나마 전쟁의 벼랑 끝에 선 한 땅과 한 교회의 복잡한 풍경을 느끼게 해 줄 것이다.

John Wesley는 그의 *\_History of England\_*에서 Charles I의 통치에 대한 그의 설명을 다음과 같은 말로 시작한다: “Charles보다 더 많은 의견상의 이점을 지니고 왕좌에 오른 군주는 거의 없었으며, 그보다 더 많은 곤경에 부딪힌 군주는 일찍이 없었다.”<sup>1</sup>

이 말은 17세기 초의 England, Scotland, Ireland, Wales를 묘사하는 데에도 쓰일 수 있을 것이다. 새로운 농업 기술은 시골 전역에 큰 수확을 가져오고 있었다. 또한 Jamestown 식민지는 이 나라에 큰일을 예고하는 듯하였다.

Charles는 왕이 될 사람이 아니었다. 그는 James VI(잉글랜드 왕이 되기 전)와 Anne of Denmark의 둘째 아들이었다. 그의

---

1 Wesley, *Concise History of England*, 3:110.

형 Henry는 1603년 Elizabeth 여왕의 죽음 후에 아버지와 함께 England로 갔다. Charles는 작았으며(그는 어릴 적 구루병을 앓았다) 그의 형은 활기차고 용감하였다. 그러나 Henry는 열여덟 살에 장티푸스 열병으로 죽었고, Charles는 England와 Scotland의 후계자로 남겨졌다. Charles는 책과 골프를 즐겼고(그의 스코틀랜드 뿌리를 붙들고서) 자신의 신앙에 관한 일기를 적었다. 그는 왕이 될 사람이 아니었다. Henry의 죽음으로 후계자가 된 뒤에도, King James I는 그리 곁에 있는 아버지가 아니었다. James는 친구들과 시간을 보내고 아들을 위하여 왕이 되는 법에 관한 교본을 썼으나, 그것이 그의 애정의 깊이였다.

여러 해 동안 Charles가 Habsburg 통치자 Philip IV의 딸 Maria Anna of Spain과 결혼하려는 계획이 있었다. King James의 “친구” Duke of Buckingham의 무능함 때문에(Charles 통치 초기 몇 해의 주요 주제이다) 그 약혼은 깨졌다. 잉글랜드는 Spain의 북쪽 국경으로 눈을 돌렸고 France의 Henri IV의 막내딸과의 약혼을 성사시킬 수 있었다.

Charles는 1625년 May Day에 Notre Dame 바로 바깥에서 Princess Henrietta와 부재 중에 결혼하였는데, Charles의 먼 사촌인 Duke de Chevreuse가 그를 대신하여 가톨릭 예식의 결혼이 거행되도록 하였다. 한 달 뒤 두 번째 결혼식이 거행되었으나, 이때쯤에는 James가 죽었고 Charles가 새 왕이 되어 있었다.

Charles가 이제 다스리는 England와 Scotland는 Elizabeth의 시대와 비교해서도 크게 변해 있었다. Elizabeth는 곁에 두는 사람이 적었던 훌륭한 정치가였으며, 그래서 나라 곳곳의 남작들과 귀족들의 기대를 균형 있게 맞출 수 있었다. James I는 세월에 따라 바뀌는 충신들을 두었다. James는 거의 알지도 못하는 사람들을 위해 호화로운 결혼식을 열어 주곤 하였다. 또한 그는 신혼부부의 침소를 그 이튿날 이른 아침에 찾아가 초대받지 않고도 그들의 방에서 어슬렁거리곤 하였다고 전해진다. James는 그의 충신들에게 작위와 토지와 돈을

주었으며, 그 누구보다도 George Villiers에게 그러하였으니, 그는 미미한 인물의 아들로써 왕의 눈길을 끌어 곧 옷과 돈을 받았다. Villiers는 백작이 되었고, 후작이 되었으며, 마침내 Duke of Buckingham의 작위를 받았다. James I의 시대 이래로 왕과 Buckingham의 관계의 참된 본질에 관한 논쟁이 계속되어 왔다.

Buckingham의 호화로운 생활 양식과 더불어 그의 가톨릭 인척들은 결정적으로 스페인적 성향을 띤 새로운 잉글랜드를 대표하였다. 그 시대의 많은 사람들과 더불어 오늘날의 많은 역사가들은, 일부 편지와 목격자들의 보고에서 드러나듯이, 그들의 관계에 성적 측면이 있었다고 가정한다. 이것은 또한 잉글랜드가 변하고 있으며 스페인과 교황주의 첩자들에 의해 왜곡되고 있다는 생각에 한몫하였다.

그의 결함들에도 불구하고(그리고 Wesley는 그 결함들 중 많은 것을 보았다), James I는 England와 Scotland에서, 특히 의회에서 현 상태에 좌절한 이들을 달랜 정치가였다.

Charles는 그의 아버지의 재능을 지니지 못하였다. James의 죽음 후, Duke of Buckingham은 궁정에서 계속 영향력을 지녔다. Charles는 그들의 결혼 초기 몇 해와 그의 통치 초기 몇 해 동안 Queen Henrietta와 가깝지 않았으나, 그는 아버지의 친구와 가까웠다. Buckingham은 James의 죽음 직전에 해군 제독으로 임명되었고, 그 직위에서 그의 경솔함과 무능함은 여러 해군적·군사적 참사를 초래하였다. 이 모든 참사는 돈이 들었으니—아주 많은 돈이. 특히 골치 아픈 한 재난은 La Rochelle의 프랑스 개신교 위그노들을 보호하려는 Buckingham의 시도였으니, 이는 어설프게 처리되어 England와 France 사이, 그리고 의회와 왕 사이의 더욱 차가운 관계로 이어졌다.

Wesley는 그의 역사서에서 Buckingham과 하원 사이의 갈등을 상세히 다룬다. Buckingham은 형편없는 제독이자 장군이었고 자주 패하였으므로 하원은 그를 지지하지 않았으나, Charles는 여전히 그러하였다. 의회는 Buckingham에

관한 물음들이 다루어지지 않는 한 왕에게서 세금을 거두는 것을 허락하기를 거부하였고, 왕은 그것들을 다루기를 거부하였다. Charles는 그의 아버지의 영향을 따라, 왕은 모든 이의 위에 있으며 하나님 외에는 그 누구에게도 답하지 않는다고 생각하였다. 의회가 돈주머니의 끈을 쥐고 있었으나, Charles는 그의 군사적 실패들에 자금을 댈 다른 방법들을 찾았으니, 그 주된 것이 1626년의 강제 차관 논쟁이었으며, 이는 Charles가 사람들에게서 자금을 얻기 위해 찾아낸 허점이었다. 어떤 좋은 허점이 다 그러하듯, 그것은 완벽하게 합법적이었으며, 의회의 반대자들이 그것을 무효화하려고 법정에서 소송을 제기하였을 때 Charles가 그 소송에서 이겼다.

1628년, Duke of Buckingham은 그의 옛 부하 군인에게 살해되었다. 이는 Charles를 극적으로 변화시켰다. 우선, 그것은 그를 그의 아내에게로 다시 이끌었다. 그들 결혼의 처음 몇 해의 차가움은 이제 진실한 사랑으로 바뀌었다.

Wesley는 Buckingham의 죽음 후에 Charles가 Sir Thomas Wentworth(곧 Earl of Strafford)와 William Laud(곧 Archbishop of Canterbury)를 고문으로 들인 행위를 인정한다. Wesley는 Laud를 “엄격하고, 준엄하고, 꼼꼼하고, 근면하다”고 일컫는데, 이는 Wesley에게 모두 긍정적인 자질이지만, 그럼에도 Wesley는 Laud의 “[교회의 예식]을 지키려는 욕망을 경솔하고 지나치다”고 또한 여겼다.<sup>2</sup>

Buckingham의 죽음은 또한 Charles로 하여금 의회를 해산하고 십 년 동안 그들을 다시 소집하지 않게 하였으니, 친정(親政)으로 알려진 시기이다. 잉글랜드 역사의 이 시점에서는 의회 선거를 위한 정해진 시기가 없었다. 의회는 왕이 소집할 때 모였다. 사람들은 나라 곳곳에서, 흔히 말 그대로 마을 광장에 서서 지지를 구함으로써 선출되었다. 의회의 주된 역할은 세금에 관한 것이었으나, Charles가 이미 강제 차관 사건으로 알아낸 바와 같이, 왕은 자금을 모을 권한들을 지니고

2 Wesley, Concise History of England, 3:123.

있었으니; 한 방법은 그의 대권(大權)이라 불렸으며, 이는 곧 주요한 쟁점이 될 것이었다.

Charles의 친정기 동안, 유럽 대륙에서는 삼십년 전쟁의 핵심이 일어나고 있었으며, England와 Scotland에서 온 많은 군인들이 그 분쟁의 양편에서 싸우고 있었음을 기억하는 것이 중요하다. 때로 이것들은 종교 전쟁이라 불리나, 양편에 개신교도가 있었고 양편에 가톨릭교도가 있었다. Charles는 군대를 지원할 세금을 부과하기 위해 의회를 소집하기를 원하지 않았기에 England를 그 분쟁에서 빼내려고 애썼다.

1633년, Charles는 1611년 이래 대주교였던 청교도 George Abbot을 대신하여 William Laud를 Archbishop of Canterbury로 임명하였다. Abbot의 존재 자체가 England의 개혁주의적 목소리들을 누그러뜨릴 수 있었다. Laud는 알미니우스주의 신념과 더불어 훨씬 더 전례적인 교회관을 지녔는데, 그 시점에 England에서 이것은 교황주의 또는 로마 가톨릭과 동일시되었다. 또한, Laud는 사람들을 빠르게 등 돌리게 하는 까다로운 성격을 지니고 있었다. 교회에서의 Laud의 일은 England와 Scotland(여전히 동일한 군주를 둔 별개의 두 왕국이었다) 사이의 주교 전쟁의 주된 원인이 되었으나, Laud에게만 전적으로 책임이 있는 것은 아니었다.

Wesley는 주교 전쟁의 뿌리를 1633년으로 거슬러 추적하는데, 이때 Charles는 Buckingham의 죽음 후 의회를 해산한 이래 England에서 받아 오던 왕의 대권을 Scotland로부터 받으려 시도하였다. 그것은 논란이 된 표결이었다. 양편 모두 승리를 주장하였으나, Charles가 그 문제를 매듭지었고 Edinburgh에서 새로운 적들을 만들었다.

그의 역사서에서 Wesley는 또한 잠시 Cardinal Richelieu의 음모를 덧붙이며, 그의 손이 분란을 부추기는 데 연루되었다고 가정한다. 음모와 침략은 England 사람들의 마음에 끊임없이 있었으며, 가톨릭교는 외세의 영향과 침략의 도깨비 노릇을 하였다.

1635년, Laud는 교회의 제단 난간을 옹호하기 시작하였다. 이것은 오늘날에는 사소한 일로 보이나, England의 많은 이들에게 극단적인 모욕으로 여겨졌다. 어떤 이들은 심지어 Laud를 교황주의가 England에 들어올 수 있는 트로이 목마로 여기기까지 하였다. Laud에 대해서뿐만 아니라, 그 개인적 가톨릭 신앙이 매우 공공연하였던 Queen Henrietta Maria에 대해서도 깊은 적대감이 부추겨지고 있었다. 그녀는 자주 미사를 드리게 하였고 가톨릭 대사들이 참석하고 참여하도록 장려하였다. 심지어 1638년에는 스페인 대사가 성목요일에 행진한 후 London에서 폭동이 일어나기도 하였다.

Charles는 Scotland의 종교적 관행을 잉글랜드 교회에 더 부합하게 만들려는 그의 욕망으로 사태를 도와주지 못하였다. Church of Scotland, 곧 Kirk는 King James와 함께 잉글랜드의 교회보다 훨씬 더 개혁주의적 노선을 따라 설립되어 있었다. 또한, Scotland는 그렇지 않았더라면 분열되었을 방식에서 Kirk에 의해 결합되어 있었다. 저지대는 (Robert Burns를 생각하라) Anglo-Scots를 말하였고 고지대는 Ireland처럼 게일어를 말하였다. Charles는 Kirk를 잉글랜드 교회에 부합하게 만들고자 하였고, 그래서 Laud에게 스코틀랜드 기도서를 쓰도록 위임하였다. 1636년 10월, 스코틀랜드 추밀원(기본적으로 나라의 내각)은 새 기도서의 채택을 명하였다. 이는 잘 풀리지 않았다.

전례가 낭독된 후, 폭동이 일어났고 백작들이 새 기도서에 맞서 일어났다. Laud가 만든 변경 사항들 중 일부는 지속되었으며 Charles II에 의해 Wesley가 읽고 사용한 1662년 Book of Common Prayer에 도입되었으니, 주기도문의 끝맺음도 그중 하나였다: “나라와 권세와 영광이 영원히 아버지의 것이옵나이다. 아멘.” 스코틀랜드인들은 전례에 문제가 있었으나 특히 주교들의 역할에 문제가 있었다. Church of Scotland에는 주교들이 없었고, Charles는 주교들을 원하였다. 그 땅의 새 주교들은 백작들과 영주들의 권력을 약화시킬 것이었으므로, 모든 계층의 사람들이 그 기도서에 반대하였다. 1638년, 귀족들의 한 위원회가 언약을 세웠으니, 이는 1581년 Charles의 아버지가 서명한 신앙 고백을

옹호하였으며, 그것은 Church of Scotland와 Stuart 왕조를 지지하였다. 그 언약은 Charles가 아니라 하나님과 맺은 것이었다. 언약도들은 그들 자신의 총회를 세우고 그 기도서에 반대하기 위해 1638년 11월 Glasgow에서 모였다.

이는 결국 언약도들과 King Charles 사이의 주교 전쟁으로 이어졌다. 비록 England가 훨씬 더 컸으나, 스코틀랜드인들은 훨씬 더 잘 훈련되고 자금을 갖추었으며 Alexander Leslie라는 장군을 두었으니, 그는 삼십년 전쟁에서 Sweden의 King Gustavus Adolphus와 함께 싸웠고 Adolphus의 혁신적인 전술 일부를 이해하고 있었다. 스코틀랜드인들이 제기한 도전 때문에, Charles는 1640년 4월 자금을 모으기 위해 의회를 다시 소집해야 하였다. 그러나 John Pym이라는 확고한 청교도와 의회의 다른 이들은, Charles가 선박세라 불리는 그의 대권의 한 측면—해안에 거주하는 사람들에게 부과되는 세금—에 관한 물음들에 답하지 않는 한 왕에게 과세할 권한을 주기를 거부하였다. 삼 주 후, Charles는 단기 의회로 알려지게 된 것을 해산하였다. 그는 아무 진전도 못 보고 있었으나 여전히 그 돈이 필요하였다.

1640년 말, Charles는 이번에는 급진적 요소들이 없기를 바라며 의회를 다시 소집하였다. 그는 심하게 잘못 생각하였다. 15,000명이 넘는 사람들이 왕에게 전달된 “뿌리와 가지 청원”에 서명하였으니, 이는 다른 많은 요구들과 더불어 주교 제도의 폐지를 요구하였다. 그것은 성공하지 못하였으나 이 새 의회의 힘과 날카로움을 가리켰다. John Pym은 이제 가장 영향력 있는 의원이었으며 Charles를 부추기고 있었다. 이제 Earl of Strafford가 된 Sir Thomas Wentworth는 Ireland의 직책에서 돌아와 Charles에게 의회파 선동자들을 체포할 것을 권하였다. Charles가 망설이자, Pym은 Strafford의 체포를 명하였고, 그는 London 탑으로 끌려갔다. 이때 의회의 권력은 너무도 커서 그들은 사권 박탈 법안이라 불리는 것을 통과시켰으니, 이는 재판 없이 Strafford의 처형을 허용하였으며, Charles는 심지어 거기에 서명까지 하였다. Strafford의 처형 후, 의회는 Charles에게 자금을 대기 시작하였으나, 그들은 또한 더 많은 요구를 하기 시작하였고, Charles는 계속 묵인하였다. 그러나

1641년 10월 아일랜드 반란이 발발하면서 압력이 현저히 높아졌다. 의회와 왕이 의견을 같이할 수 있는 것이 있었다면, 그것은 둘 다 아일랜드인을 미워한다는 것이었다. 양편 모두 무언가 행해져야 하고 군대가 일으켜져야 함을 알았으나, 어느 편도 그 군대를 두고 상대를 신뢰하지 않았다. 의회 동조자들은 Charles가 그의 아일랜드 군대로 그들을 짓밟을까 걱정하였고, 그 반대도 마찬가지였다.

이런 일이 벌어지는 동안, 반(反)가톨릭 및 반(反)주교 폭도들이 London에서 계속 늘어났으며, 이는 일부 주교들이 목숨을 두려워하여 상원의 회기에 참석하지 않게 만들었다. Charles는 이것이 의회 문제에 대한 그의 해결책이라고 생각하였다. 그는 상원 의원 전원이 참석하지 않았으므로 (그리 길지도 않은) 장기 의회의 행위들을 무효화할 수 있다고 생각하였다. 열두 명의 주교가 Charles의 청원에 서명하였으나, 그들은 모두 곧 체포되었다.

마침내, 1642년 1월 3일, Charles는 Earl of Manchester인 Edward Montagu와, John Pym을 포함한 의회의 다섯 의원에 대한 반역 조항을 작성하게 하였다. 그때 의회는 Whitehall Palace에서 멀지 않은 비좁은 공간인 Saint Stephen's Chapel에서 모였다. 의전관(儀典官)이 그 조항들을 의회로 가져갔으나 아무 응답이 없었다. 이튿날, Charles 자신이 한 무리의 군인들과 왕당파의 선두에 서서 고발된 자들을 체포할 계획으로 의회로 행진하였다. 왕은 걸어들어가 의장에게 그의 의자를 요구하였다. 어떤 왕도 하원에 들어온 적이 없었다. 의장은 어찌할 바를 몰라 옆으로 비켜섰다. 그러자 왕은 앉아서 그가 체포하고자 하는 사람들을 발표하고 그들이 나오기를 요구하였다. 아무 소리도 나지 않았다. 그가 다시 물었다; 여전히 침묵뿐이었다. 그러자 하원 의장 William Lenthall이 무릎을 꿇고 말하였다, “폐하, 황공하오나, 신은 이 자리에서 하원이 신에게 지시하기를 기뻐하는 대로가 아니고서는 볼 눈도 말할 혀도 없사오니, 신은 여기서 하원의 종이옵나이다.” 왕이 대답하였다, “나의 새들이 모두 날아가 버렸구나.” 아무도 나오지 않았다. Pym과 다른 이들은 미리 귀땀을 받고 숨어 있었다.

낙심하여, 왕은 하원을 떠나 London을 떠났다. 의회는 신속히 London의 통치를 장악하는 일련의 법을 통과시켰다. 의회에 들어옴으로써 Charles는 자신의 지지자들마저 분개시켰다. 의회와 Charles는 여러 달 동안 밀고 당기는 협상을 하였다. 그러나 마침내 그것은 Charles에게 너무 지나친 것이 되었다. Charles는 의회에 다음과 같이 답하였다:

이 요구들을 내가 들어준다면, 그는 그의 답에서 말하였다, 나는 빈손으로 시중을 받을지도 모르고; 내 손에 입맞춤을 받고, 폐하라는 칭호를 계속 지니고, 양원에서 의미되는 왕의 권위가 여전히 그대들의 명령의 문체일지도 모르며; 내 앞에 검과 권표가 운반되게 하고, 왕관과 홀을 바라보며 스스로 즐길지도 모른다(비록 이 잔가지들조차, 그것들이 자라난 그루터기가 죽었을 때 오래 무성하지 못할 터이나); 그러나 참되고 실제적인 권력에 관하여는, 나는 다만 겉모습으로, 다만 그림으로, 다만 왕의 표지로 남을 따름이다.

이 말에 대해 논평하며, Wesley는 이렇게 썼다: “그러므로 어떤 조건에서의 전쟁이라도 그러한 치욕적인 평화보다 더 낫다고 여겨졌다.”<sup>3</sup>

이 전쟁의 양상은 어떠하였는가? 그것은 얼마나 오래 지속되었으며, 어떻게 나라를 형성하였는가?

---

3 Wesley, Concise History of England, 3:186.



# 제15장

## 영국 내전

1910년, Oxford University의 흥정 근대사 교수 Charles Harding Firth는 Cambridge에서 “영국 내전과 미국 남북 전쟁 사이의 평행”이라는 제목의 강연을 하였다. Firth는 그 분쟁의 행위자들 사이에서 그리고 어떤 상황들 사이에서 평행을 보았으나, 지적해야 할 핵심적 평행은 영국 내전과 미국 남북 전쟁 모두가 그 분쟁의 개별 행위자들을 너무나 유명하게 만들어 여러 세대에 걸쳐 대중의 의식을 형성하였다는 점이었다. 얼마나 많은 미국인이 제1차 세계대전의 장군 한 사람이라도 델 수 있겠는가? 어쩌면 Pershing 정도. 미국 남북 전쟁은 지난 160년 동안 우상화되고 영웅시된 인물들로 가득 차 있다. 북군 영웅들은 남군 영웅들에게서 그 대조를 지니며, 그 반대도 마찬가지다. 우리에게 Grant와 Lee, Lincoln과 Davis, Sherman과 Jackson이 있다. 영국 내전 역시 그만큼 거대한 인물들로 가득 차 있었으니, 오늘날 가장 유명한 이는 Cromwell이지만, Wesley의 시대에 많은 이들에게 명사이자 영웅이자 악당이었던 다른 많은 이들도 있었다.

Wesley 자신은 그 전쟁의 인물들에 관하여 쓴다:

잉글랜드가 시작된 이래 어떤 시대도, 치명적인 반목이라 불리는 이 현재의 일이 불러일으킨 만큼 그토록 많은 용기와 능력과 덕성의 사례를 보일 수는 없었다. 이제는 온갖 종류의 재능이 권력과 우위를 다투기 위해 삶의 낮은 계층으로부터 불러 나온 때였다. 양편은 그들의 명분의 정당함을 똑같이 확신하며,

그들 의도의 올바름을 판단해 달라고 하나님께 호소하였다. 의회는 독특한 예배 방식에 대한 그 존중을 주장함으로써 자신이 천국을 위해 싸운다고 확신하였고; 왕은 자신의 주장을 언제나 신적 기원의 것으로 여겨 왔으므로, 자신의 주장이 신성하다고 못지않게 확신하였다.<sup>1</sup>

1642년 8월 25일, King Charles I는 그의 기치를 올렸다. 그날은 잘 풀리지 않았다. Charles는 무기를 들 수 있는 모든 사람이 그날 나타나라는 포고를 내렸으나, 한 사람도 나타나지 않았다. 그 기치는 전쟁을 의미하였다. Charles에게는 유리한 점이 몇 가지 있었다. 왕을 지지하는 왕당파는 기사당이라 불렸으니, 특히 왕의 조카 Prince Rupert의 호기 덕분이었다. 그는 Charles의 누이 Elizabeth와 선제후 Frederick V의 아들이었다. Rupert의 누이들 중 하나인 Sophia of Hanover는 결국 Wesley가 태어날 무렵의 왕 George I의 어머니가 될 것이었으나, 1701년의 왕위 계승법에 이르기까지는 아직 갈 길이 멀다.

1620년, Frederick은 Vienna의 Habsburg가가 장악하는 것을 막기 위해 King of Bohemia로 임명되었으나, Habsburg가가 침공하여 Frederick의 군대가 패하였고 그의 가족은 Netherlands로 망명되었다. Frederick의 삼촌 중 한 사람은 Prince Maurice of Orange였으니, Jacob Arminius에 관한 제7장에서 논의되었다. Rupert는 Netherlands에서 성장하였고 십 대에 삼십년 전쟁과 팔십년 전쟁의 전투들에서 싸웠다. 그의 삼촌 Charles가 기치를 올렸을 때, Rupert와 그의 동생 Maurice가 결국 왔다. 그들은 둘 다 능숙한 기수였으며 왕당파 기병에게 뚜렷한 이점을 주었다.

왕에 대한 의회파 반대자들은 원두당이라 불렸는데, 분쟁 초기에 많은 이들이 짧게 깎은 머리를 하고 있었기 때문이다. 감리교도라는 용어처럼, “원두당”과 “기사당”은 둘 다 본래 욕설로 시작되었으나 후에 그 집단들에 의해 받아들여졌다. Earls of Manchester와 Essex가 명목상 의회파 군대를

1 Wesley, Concise History of England, 3:180.

책임지고 있었으나, 그것은 다소 무질서한 난장판이었다. 의회는 London과 나라 부의 대부분을 통제하였으나, 이 이점을 활용할 효율적인 방법이 없었다.

영국 내전과 미국 남북 전쟁 사이의 주요한 차이 중 하나는 메이슨-딕슨 선이 없었다는 점이었다. 명확한 지리적 경계가 없었다. 원두당의 거점 대부분은 나라의 동부에 있었으나, 그들은 서부에도 일부를 두었고, 그 반대도 마찬가지였다. 그러나 명확한 유사점 중 하나는 왕당파와 의회파 둘 다 하나님을 자기편이라고 느꼈다는 점이었다. King Charles의 모든 글은 종교적 열정으로 가득 차 있다. 또한, Michael Walzer가 주장하듯이, 의회 권력의 부상은 칼뱅주의 경건이 잉글랜드 향신 계층에 주입된 데서 왔다. 의회파는 단지 왕의 반대자가 아니라 하나님의 도구였다.

각 편이 그 강점과 약점을 지녔으나, 1642년 10월 Edgehill에서의 첫 전투는 사실상 교착 상태로 끝났다. 그러나 전투들 사이에, 전쟁 첫 단계의 진정한 특징이 일어났으니: 곧 공성전이었다. 공성전은 England와 Scotland 곳곳에서 일어났다. 어떤 것은 여러 달, 다른 것은 여러 해 지속되었다. 성에 간혀, 농부들은 그들의 땅을 일굴 수 없었고 목자들은 그들의 양을 돌볼 수 없었으니; 그리하여 잉글랜드 농업의 정밀한 균형이 나라의 많은 곳에서 무너졌다. 기근과 질병은 공성전의 자식들이었다.

1642년 나머지 기간 동안, 많은 공성전과 전투가 일어났으며, 주어진 위치나 의도된 목표에 따라 각 편이 이기거나 졌다. 의회는 해군 제독이 의회파 명분으로 변절한 덕분에 해군을 유지하였으나, 왕당파는 대륙으로부터 보급을 받을 수 있었다.

1643년 말 무렵, 의회는 엄숙 동맹과 언약을 비준하였으니, 이는 의회파 군대를 오 년 전 주교 전쟁에서 왕에게 굴욕을 안긴 Alexander Leslie 휘하의 스코틀랜드 군대와 결합하였다. 세부 사항으로 깊이 들어가지 않더라도, 나라 곳곳에서 전투와 공성전이 있었다. Cambridge의 의원 Oliver Cromwell은

1644년 중반 York 인근 Marston Moor에서의 의회파 승리에 결정적이었으나, 왕당파를 잉글랜드 북부에서 몰아낸 그 전략적 승리조차도 나라를 평화에 조금도 더 가까이 데려가지 못하였다.

의회는 평화를 협상하기를 바라며 Oxford의 왕에게 계속 사절단을 보냈으나, 그것들은 계속 깨졌다. 다시, 우리는 각편이 하나님을 자기편이라고 생각하였음을 기억해야 하나, 어느 편도 이 주장을 넘어 하나님의 편을 구하는 데로 나아갈 Abraham Lincoln의 두 번째 취임사에서와 같은 명료함을 지니지 못하였다.

Archbishop William Laud는 이 모든 시간 동안 London 탑에 있었으며, 전투와 공성전이 나라 곳곳에서 맹위를 떨치는 동안, Laud는 대역죄로 재판받고 처형되었다. Wesley가 쓴 바와 같이:

Laud의 죽음에 이어 교회 치리의 전면적 변경이 뒤따랐다. 전례는, 마치 그가 그것의 제거에 대한 유일한 장애물이었던 것처럼, 그가 죽은 날 공적 법령에 의해 폐지되었다. 잉글랜드 교회는 모든 면에서 장로교 체제에 부합하게 되었으며; 그동안 London 시민들과 스코틀랜드 군대는 그토록 행복한 변경에 대해 공적으로 감사하였다.<sup>2</sup>

나라 안의 종교적 열심은 London을 넘어선 영향을 미쳤다. Wesley가 쓴 바와 같이:

이들은 이제 고려할 만한 존재로 자라나고 있던 한 무리의 사람들이었으니; 그들의 뚜렷한 거룩함과, 열정으로 자극된 그들의 타고난 용기와, 그들의 끊임없는 인내가 상당한 효과를 내기 시작하였고; 비록 그들이 하원에서 수적으로 열세였으나, 그들은 군대에서 다수를 이루었다.<sup>3</sup>

2 Wesley, Concise History of England, 3:190-91.

3 Wesley, Concise History of England, 3:192.

1645년 초, 의회는 뚜렷한 이점을 지녔으나, 의회의 나라 장악에는 여전히 많은 한계가 있었으니: 무언가 변해야 하였다. 그리하여 신형군이 탄생하였다. 대륙에서 Gustavus Adolphus 휘하로 싸운 또 다른 군인 Sir Thomas Fairfax 아래에서, 이 새로운 군사력은 지리에 의해 제약되지 않을 것이었다. 그들은 의회에 의해 직접 보수를 받을 것이었고, 혈통이 아니라 능력과 경건에 근거하여 모집될 것이었다. 이 명시적 의도 없이도, 의회파는 진급이 누구의 아버지였는지가 아니라 경험과 능력에 근거하는 최초의 실력 기반 군대 중 하나를 만들어 냈다. 영국인이 미국 독립 전쟁 동안 입었던 그 유명한 붉은 군복은 신형군에서 처음 도입되었다. 또한, 군대를 위해 특별한 교리문답서가 쓰여 “우리 병사들의 정당화와 자격”을 명시적으로 묘사하였으니, “하나님의 명분으로 무기를 든 모든 이의 격려와 교육을 위하여 쓰였다.” Wesley는 쓴다, “결코 더 독특한 군대가 소집된 적이 없었다. 장교들이 군목의 직무를 수행하였고; 작전의 간격 동안 설교와 기도와 권면으로 그들의 부대를 가르쳤다.”

Cromwell은 결국 기병의 지휘를 맡게 되었으니, Prince Rupert는 그들이 배처럼 적군을 가르고 지나가는 능력 때문에 그들을 강철 옆구리병이라 부르곤 하였다.

그의 새 군대로, Fairfax는 Oxford를 포위하였으나, 왕당파 군대를 전장에서 만나기를 바라며 여름에 이를 풀었다. 공성전은 길고 전투는 결정적이며, 1645년 6월 14일의 Naseby 전투만큼 전략적으로 결정적인 전투는 역사상 거의 없었다. 모든 군수품과 포가 빼앗겼고; 왕당파 노병의 절반이 포로가 되거나 죽었다. 왕의 문서들이 압수되었으니, 그것은 그가 아일랜드 가톨릭교도들을 자기편으로 모집하려 한 시도들을 보여 주었다. Naseby는 마치 Gettysburg에서 북군이 남군의 모든 장군과 대포를 사로잡은 것과 같다.

Naseby 이후, 내전의 첫 단계는 사실상 끝났다. Charles에게는 권력으로 돌아갈 길이 없었으나, 그는 포기하기에도 전혀 가깝지 않았다. 왕당파는 더 이상 공개된 전장에서 겨룰 수 없었다. 1647년, 하인으로 변장하여 Oxford를 몰래 빠져나온

후, Charles는 스코틀랜드 군대에 항복하였으니, 그들은 결국 십만 파운드에 그를 의회에 넘겼다.

1648년, Charles는 Scotland의 지도자들과 협상하였고, 스코틀랜드 군대가 북에서 와서 왕당파와 합류하였다. Charles는 흥분하였으나, Cromwell과 신형군은 동요하지 않았다. 그들은 Preston 전투에서 스코틀랜드인들을 완벽히 패퇴시켰다. 병사들은 이에 대해 몹시 분노하였고 때를 지어 왕에게 등을 돌렸다. 승리 후, 군대는 London으로 행군하였다. 그들은 이제 그 땅의 가장 큰 권력이었다. 많은 의원이 군대의 급진성을 두려워하였고 여전히 왕과 교섭하기를 바랐으며, Wesley가 “격렬한 논쟁”이라 부르는 것 후에, 왕의 조약이 통과되었다. 그러나 너무 늦었다. 신형군이 이튿날 도착하여 의회를 에워싸고 사십 명이 넘는 의원을 체포하였다. 단 육십 명의 의원만 남아, 그때부터 장기 의회는 잔부 의회라 불릴 것이었다.

곧, 고등 사법 재판소가 소집되었고, 1649년 1월 20일, King Charles는 재판에 회부되었다. Wesley는 “이 모든 천박한 악의의 사례 아래에서 왕의 처신은 위대하고 굳건하고 한결같았다”고 쓴다.<sup>4</sup>

Charles는 유죄로 판결받고 1649년 1월 30일 참수되었다. 신아홉 명이 나흘 전에 그의 사형 영장에 서명하였다. Wesley는 그 사람들에게는 가혹하였으나 왕에게는 너그러웠다. 그는 이렇게 썼다:

모두가 동의하기를 king Charles는 경건과 절제와 절도와 정결의 본보기였다. 그는 음란하거나 불경한 말을 건딜 수 없었다. 그는 공적으로나 사적으로나 그의 경건 생활에 꼼꼼하였다. 그는 엄정하게 의로웠으나; 때로 진실함이 부족하였다고 여겨진다. 그는 좋은 아버지요, 좋은 주인이요, 좋은 남편이었으니; 그렇다, 다정한 남편이었으며, 이것이 그의 근경의 주된 근원이었으니; 어릴 적부터 그에게 주입된 자의적

4 Wesley, Concise History of England, 3:216-17.

권력을 향한 그릇된 성향과 더불어 그러하였다. 그러나 이것만 아니었다면, 그는 일찍이 잉글랜드 왕좌에 앉은 가장 출중한 군주 중 하나였을 것이다.<sup>5</sup>

Charles의 죽음과 함께 그동안 있어 온 군주제의 죽음이 왔다. 다음 시기는 공화국이라 불리며, 그 뒤를 1660년의 왕정복고가 잇는다. 내전은 새로운 잉글랜드를 세우기 위해 과거를 태우는 큰 불길의 노릇을 한 반면, 공화국과 왕정복고는 그렇게 하려는 두 번의 실패한 시도였다. 어느 것도 한 세대를 지속하지 못하였으나, 둘 다 Wesley의 어린 시절의 잉글랜드에 깊은 자국을 남겼으며 John Wesley의 어머니와 아버지 사이에 Wesley 가정 내의 한 갈등을 형성하였다.

---

5 Wesley, Concise History of England, 3:221.



# 제16장

## 공화국과 왕정복고

King Charles I의 죽음이 잉글랜드에서 군주제를 즉시 폐지한 것은 아니었다. Charles는 잔부 의회 의원들(기억한다면, 신형군이 London에 도착하였을 때 체포되지 않고 도망치지도 않은 의원들에게 붙여진 이름이다)에 의해 날조된 반역 혐의로 처형되었다. 국왕 시해를 지지한 의원들은 자신들이 폭정에 맞섬으로써 성경적 가치를 떠받들고 있다고 여겼으나, 그들은 무엇이 그것을 대체할지는 아직 알지 못하였다. 그러나 꽤 빠르게, 그들은 무언가 해야 함을 깨달았고, 그래서 Charles I의 처형 며칠 후, 의회는 누구든 Charles I의 장남을 잉글랜드의 왕 Charles II라 부르는 것을 반역으로 규정하는 법을 통과시켰다. Wesley는 Charles II를 그리 높이 평가하지 않았는데, 그에 대해서는 이 장 끝에서 더 이야기할 것이다. Wesley는 “Charles는 그의 아버지의 덕성도 항심(恒心)도 지니지 못하였다”고 말하였다. 젊은 Charles가 Paris에서 Jersey로, Scotland로 옮겨 다닌 것은 일관되게 절박함의 그림을 그린다. Charles는 왕좌에 대한 권리가 있다고 느꼈으나, 그를 진정으로 지지한 유일한 사람들은 1638년 주교 전쟁으로 그 모든 난장판을 시작한 스코틀랜드인들이었다. 삼십년 전쟁의 승리에서 막 벗어난 France는 Habsburg가와의 전쟁에서 자기들을 지지하지 않은 그 나라에 거의 시간을 내지 않았다. 젊은 Charles가 자금과 군대를 확보하려 애쓰는 동안, Oliver Cromwell은 결정적으로 다른 방식으로 그의 시간을 보내고 있었다.

역사는 승자에 의해 쓰이지만, 그 이상으로, 역사는 장기적 승자에 의해 쓰인다. Cromwell은 왕당파를 패퇴시킨 군대를 이끌었으나, 그의 죽음과 Stuart가의 귀환 후, Earl of Clarendon 같은 역사가들은 Cromwell을 처음부터 권력에 굶주린 자로 묘사하기 시작하였다. 그들은 그의 목표가 줄곧 왕좌였다고 쓰곤 하였다. 이 빈약한 역사 읽기는 Cromwell의 권력 부상에 관련된 상황과 우연을 오해한다. 왜냐하면, 솔직히, 그가 구한 것이 모두 권력뿐이었다면, 1649년이 그것을 차지하기에 더없이 좋은 때였을 것이기 때문이다. 대신, Cromwell은 새로이 승리한 의회파에 맞서 공동의 적과 싸우기 위해 결탁한 왕당파와 아일랜드 반군의 군대를 진압하기 위해 Ireland로 향해하였다. 그러나 신형군은 보통의 적이 아니었고 Oliver Cromwell은 보통의 장군이 아니었다. Wesley는 Cromwell이 “곧 온 나라를 휩쓸었고; 얼마 후, 모든 도시가 그에게 유리하게 반란을 일으켰으며, 그가 접근하자 성문을 열었다”고 쓴다.<sup>1</sup> 이때, Charles는 다시 잉글랜드를 침공하고 있던 스코틀랜드인들과 합류해 있었다. Cromwell은 그 침공에 맞서기 위해 소환되었으나, 즉시 지휘권을 받지는 못하였다. 총사령관의 직위는 먼저 Sir Thomas Fairfax에게 제의되었으니, 그는 여전히 Cromwell의 상관이던 장군이었으나, Fairfax는 원칙상의 이유로 거절하였고(Fairfax는 장로교도를 공격하기를 거부하였다) 그래서 그제야 Oliver Cromwell이 신형군의 공식 수장이 되었다. Cromwell은 Dunbar에서 수적으로 우세한 군대를 분쇄하고 스코틀랜드인들을 계속 추격하다가 Worcester 전투에서 결정적 승리를 거두었으니, 거기서 스코틀랜드 장군 Alexander Leslie가 스코틀랜드 장교단 대부분과 더불어 사로잡혔다. 그러나 Charles는 탈출하였다.

John Wesley는 후에 공화국이라 불리게 될 이 초기 시기의 나라 운영에 관하여 대체로 긍정적인 설명을 한다. Wesley는 쓴다:

---

1 Wesley, Concise History of England, 3:226.

그리하여 인류는 놀라움을 가지고, 예순 명 혹은 일흔 명의 무명하고 무식한 의원들로 구성된 의회가 한마음과 성공으로 거대한 제국을 다스리는 것을 보았다. 모든 청원이 제기되는 서른여덟 명으로 구성된 국무 회의를 제외하고는 어떤 인정된 종속도 없이, 그들은 군대를 일으키고, 함대를 유지하였으며, 유럽의 이웃 열강들에게 법을 주었다. 재정은 경제와 정확함으로 운영되었다. 공적 재산의 약탈로 부유해진 사적 개인은 거의 없었으니: 왕실의 세입, 주교들의 토지, 그리고 매월 십이만 파운드의 세금이 정부의 필요를 채웠다.<sup>2</sup>

잔부 의회에 관한 상황은 곧 변하였다. Cromwell은 그의 장교들에게 체불 급료를 청원하도록 격려했으나, 의회는 그것을 주려 하지 않았다. 또한, 장교들은 의회가 새 선거를 소집하도록 격려했으나, 의회는 그것을 하려 하지 않았다. Wesley는 그들의 대응을 다음과 같이 묘사하였다: “하원은 군대의 주재념에 크게 분개하였으나, 그들 자신의 권력이 전적으로 바로 그 주재념에 근거하였음을 너무도 최근에 보았던 터였다.” 의회는 그러한 청원에 반대하는 법을 통과시키려 하였으나, 그들은 너무 늦었다. Cromwell은 300명의 군인과 함께 의회로 서둘러 가서 말하였다, “부끄러운 줄 알라, 물러가라. 더 정직한 사람들에게; 그들의 직무를 더 충실히 이행할 이들에게 자리를 내어주라. 그대들은 더 이상 의회가 아니다; 내가 그대들에게 말하노니, 그대들은 더 이상 의회가 아니다; 주께서 그대들과 끝내셨다.”

그리고 그 순간, 잔부 의회는 파괴되었고 정부의 모든 권위가 군대와 Cromwell에게 이전되었다. 몇 차례 더 정치적 책략이 있는 후, Cromwell은 호국경으로 임명되었고 그는 나라를 다스릴 한 회의를 임명하였다. 그의 호국경 시기 동안의 나라의 통치는, Wesley에 따르면, 강력한 방식으로 계속되었다. 그는 쓴다:

(Cromwell은) 분명히 그 나라의 명예를 가장 높은 정점으로 끌어올렸으니; 유럽의 모든 열강에게 구애를 받았다. 그리고

2 Wesley, Concise History of England, 3:238.

그는 사적 처신에서 규율이 있었으니; 탐식과 만취와 사치와 탐욕에서 자유로웠다. 그는 덕 있는 사람들을 진급시켰고, 악덕과 부도덕을 벌하는 데 단호하였다. 그는 종교 때문에 어떤 사람도 결코 박해하지 않았으나; 언제나 개신교에 대한 큰 열심을 표하였다. 다른 한편으로, 그는 가장 깊은 위선과 더불어 한없는 야망을 지녔다. 한마디로, 그는 위대하고 나쁜 사람이었다.<sup>3</sup>

Cromwell의 외교 정책은 거의 보편적으로 성공적이었다. 그는 Jamaica의 획득을 포함한 서인도 제도의 식민지 확장과 더불어, 제1차 영란 전쟁에서 네덜란드에 대한 손쉬운 승리를 보았으니, 이는 여러 해 동안 대서양에서 영국 선박들을 위한 자유 무역로를 가져왔다.

1658년 Cromwell이 죽었을 때, 그의 아들 Richard가 호국경으로 임명되었으나, Richard는 그의 아버지의 성품을 지니지 못하였고 나라에는 곧 혼란이 있었다. 다른 장교들이 권력을 잡았으나, 일단 Cromwell이라는 이름이 권력에서 물러나자, 정부는 권위를 잃었다. 내전의 장교들은 곧 현 체제에서 벗어날 길을 모색하기 시작하였다. 중심 인물은 General Monck였으니, 그는 King Charles I가 살아 있는 동안 왕당파를 위해 싸웠으나, 사로잡혀 London 탑으로 끌려갔었다. London에서 그는 Cromwell과 친구가 되었고, 사면받았으며, Ireland로 보내져 훌륭하게 임무를 수행하였다. 그러한 봉사 때문에, Cromwell은 Monck를 Scotland의 총독으로 임명하였다. Cromwell의 죽음 후, Monck는 8,000명의 강한 스코틀랜드 군대의 선두에 서서 Scotland에서 남으로 내려왔다. Sir Thomas Fairfax는 은퇴에서 나와 그들과 합류하였다. London 앞에서, 3,000명의 군인이 Monck에 맞서기 위해 나왔으나, 그들 대부분이 곧 그에게 합류하여 그들의 지휘관은 도망쳤고 London은 어떤 방어도 없게 되었다. London에 들어서자, Monck는 곧 의회를 다시 소집하고 Charles에게 왕좌를 제의하는 편지를 보냈다.

3 Wesley, Concise History of England, 3:231.

## 제16장

General Monck는 왕을 세우는 자였고, Charles II는 곧 즉위하였으며, 새 시대가 시작되었다.

1662년부터 1685년까지의 시기는 어떤 이들에 의해 왕정복고라 불리니, 그것은 Stuart 왕조의 복고였기 때문이다. 어떤 역사가들은 그 시기를 Charles II와 그의 동생 James II의 통치를 모두 합한 것으로 구분하기를 택하나, 그러한 사소한 논쟁은 다른 책들의 몫이다. 우리의 목적을 위하여, 왕정복고는 Charles II의 죽음까지 지속될 것이다.

Wesley는 Charles II를 그의 즉위 시에 다음과 같이 묘사하였다:

Charles가 왕좌에 올랐을 때 그는 서른 살이었으며, 우아한 풍채와 고상한 언변과 매력적인 태도를 지니고 있었다. 그의 모든 행동거지는 인기를 떠받치고 키우기에 잘 맞춰져 있었다...그의 나태함과 쾌락에 대한 사랑은 그를 온갖 종류의 일에 싫증 나게 하였고; 그의 친밀함은 그의 신민들 중 가장 못된 자들에게 더럽혀졌으며; 그는 자신의 옛 적들에게 복수할 어떤 조치도 취하지 않았듯이, 자신의 옛 친구들에게 보답할 어떤 마음도 쓰지 않았다.<sup>4</sup>

왕정복고 시기는 England와 Scotland에서 내전 이전 관행들 중 다수로의 복귀이다. 상원이 복원되었고 주교들이 다시 그들의 자리를 받았다. 공화국에서 유지된 많은 것도 있었으니, 그 하나가 Jamaica였다. 신형군의 기준과 질, 심지어 군복까지 유지되었다. England와 Scotland의 왕당파 의회들은 처음에 Charles에게 흔들림 없는 지지를 보냈으며, 스코틀랜드 의회는 잉글랜드 의회보다 더욱 왕당파적이었다. 왕정복고 직후, 통일령이 통과되었으니, John Wesley는 그것을 “저 유명하고 끔찍한 법령...그것에 의해 모든 성직자는, 주교의 안수를 받지 않았다면 다시 안수받아야 하였고; 그가 Book of Common

---

4 Wesley, Concise History of England, 3:268.

Prayer에 담긴 모든 것에 대한 그의 동의를 선언해야 한다고 요구되었다”고 일컫는다.<sup>5</sup>

이는 1662년 기도서의 출간과 같은 시기였으니, Wesley는 그것을 평생 사용할 것이었다. 그러나 그는 통일령에 퍼붓는 신랄함에 비하면 그 판본에 대해서는 거의 말이 없다. 그것은 그에게 개인적인 것이었다. 그의 어머니 Susanna는 Rev. Samuel Annesley의 자녀였으니, 그는 통일령을 따르기를 거부하여 그의 교구인 St. Giles, Cripplegate를 잃었으나, Rev. Annesley에 대해서는 후의 한 장에서 훨씬 더 많은 시간을 보낼 것이다.

Wesley는 Charles의 방탕함 때문에 백성 가운데 왕에 대한 의심의 씨앗이 자라나는 것을 보았으니, 그 한 예가 왕실 부채를 갚기 위해 Dunkirk를 프랑스인에게 판 것이었다. Charles는 또한 다른 어떤 자질 때문이 아니라 Tangier와 Bombay 식민지라는 지참금 때문에 Catherine of Portugal과 결혼하였다.

1665년, 제2차 영란 전쟁이 발발하였다. 그것은 영국인과 미래의 James II인 Duke of York에게 순조롭게 시작되었으나, 네덜란드가 France 및 Denmark와의 동맹 덕분에 곧 승리하여, 나라 안에서 Charles의 인기를 분쇄하였다. 그러나 패배 가운데서도, Charles는 네덜란드 식민지 New Amsterdam을 받을 수 있었으니, 그것은 곧 New York이 되었다.

뒤따른 해들에, 동맹들이 바뀌었다. England는 네덜란드에 맞서 프랑스와 동맹을 맺었으나, 다시 졌을 뿐이다. 그리고 나서 England는 프랑스에 맞서 네덜란드와 동맹을 맺은 자신을 발견하였다. Duke of York의 장녀 Mary가 William of Orange와 결혼하기로 약혼한 것이 이때였으니, 이는 William의 진정한 개신교적 자질 때문에 England 전역에서 크게 찬사를 받은 결혼이었다. 게다가 Charles와 Catherine에게는 직계

---

5 Wesley, Concise History of England, 3:272.

후사가 없었으니, Catherine이 불임이었기 때문이며, 그래서 Mary는 다음 세대의 후계자로 남았다.

Charles II 통치의 후반기는 음모와 책략, 예수회 침략에 대한 이야기, 그리고 인신 보호 법령의 첫 통과로 가득 차 있었으나, 그것은 또한 왕과 의회 사이의 투쟁으로 끝났다. 1662년에 선출된 바로 그 의회가 여전히 Westminster에 앉아 있었다. 그들은 거의 흔들림 없는 방식으로 왕을 지지하였으나, 1670년대 말 무렵, Charles는 마침내 그것을 해산하였다. 그러나 그의 낭비적인 생활 양식은 머지않아 청구서를 지불하기 위해 의회를 필요로 하였으나, 그것을 London으로 소집하는 대신, 그는 다음 의회를 Oxford로 소집하였다. 이는 그의 문제를 해결하지 못하였다. Wesley가 쓴 바와 같이, “이 의회는 정확히 이전 의회의 발자취를 밟았다.” Charles는 그것을 용납하려 하지 않았고 곧 그들을 다시 해산하였으니, Wesley에 따르면, 폭군의 걸치레를 두르고서였다. 왕실은 곧 London 시의 특허장을 취소하였다. 그의 아버지가 되기를 바랐던 것처럼, 그리고 France의 King Louis XIV가 실제로 그러하였던 것처럼, Charles II는 절대 군주가 되었으나, 그것은 지속될 수 없었다. 1685년, 그의 조카 Anne을 King of Denmark에게 시집보낸 후, Charles는 병들어 며칠 안에 죽었다. 그는 스다섯 살이었으며 이십오 년 동안 왕이었다.

Wesley의 그의 통치에 대한 총평은 신랄하다:

그는 모든 면에서 완벽한 위선자였으니, 경건과 자비와 정직과 감사가 똑같이 결여되어 있었다. 온화함의 가면 아래, 그는 극도로 잔인하고 복수심에 차 있었다. 그는 모든 악덕에 내맡겨져 있었다. 더 나쁜 사람이 잉글랜드 왕좌에 앉은 적이 없었고, 더 나쁜 군주도 거의 없었다.<sup>6</sup>

Charles의 후계자, 그의 동생 James는 곧 James II로 즉위할 것이었으나, 그는 왕좌에 오래 있을 사람이 아니었다. 삼 년

6 Wesley, Concise History of England, 3:316.

안에, England는 외세에 의해 침공되었으나, 역사는 이 혁명을 명예로운 것이라 이름 붙일 것이다.

# 제17장

## 명예혁명

바이킹 시대가 끝난 이래 영국은 바다로부터 두 차례 성공적인 침공을 받았다. 첫 번째는 1066년 William the Conqueror의 침공이었다. 두 번째는 1688년 William of Orange와 스페인 무적함대보다도 더 큰 영국-네덜란드 연합 함대의 침공이었다. 역사가들은 1688년의 사건이 일어난 이래 그 일을 두고 고심해 왔다. 그것은 내전, 미국 독립혁명, 프랑스 혁명과 대비를 이루기 위해 명예혁명이라 불렸다. 그것은 영국 군주정에, 그리고 왕권과 의회와 교회 사이의 관계에 안정을 가져왔으나, 평화로운 것은 아니었다. Edmund Burke는 King James II를 근대주의자로, William을 더 오래된 형태로의 회귀로 보았다. Macaulay는 William을 잉글랜드 내에서 이성이 전진해 나가는 논리적 단계로 보았다. John Wesley는 1688년으로부터 15년 후에 태어났고, 그해의 사건들과 결과들이 그의 세계를 형성했다. 18세기 잉글랜드는 내전의 갈등과 1688년의 해결을 이해하지 않고서는 도무지 이해할 수 없으나, 실제로 무슨 일이 일어났는가? 지난 장의 끝에서 Charles II는 자식 없이 죽었고 James II가 왕으로 즉위했다. 우리는 거기서, James에 대한 John Wesley의 묘사를 이어 받는다.

그의 형제를 계승하여 king James the second라는 칭호를 가진 the duke of York는 papist로 양육되었으며 자신의 원리에 강하게 빠져 있었다. 이 군주의 지력은 본래 약했고,

그의 교육은 그것을 더욱 미약하게 만들었다. 백성은 비록 그의 선왕의 통치를 경멸했으나 그래도 그 왕은 사랑했다. 그들은 행동거지가 상냥했던 한 사람의 결점을 기꺼이 견디려 했으나, James에게는 결코 같은 관용을 베풀려 하지 않았으니, 그를 음울하고 오만하며 잔인한 자로 알았기 때문이다.<sup>1</sup>

Wesley의 말은 사후의 통찰로 가득 차 있으나, 많은 이들은 James의 치세에 큰 기대를 품었다. 3년 후에는 왕에게 맞서게 될 사람인 Sir Robert Southwell은 이렇게 말했다. “폐하께서는 사망에서 보내는 상서로운 환호 속에서 치세를 시작하십니다. 모든 이가 그분이 나라의 영광을 마음에 두실 것이라 믿는다.”<sup>2</sup>

James 자신 또한 추밀원에 대한 첫 연설 덕분에 많은 두려움을 가라앉혔다. 그의 말은 다음 날 인쇄되어 널리 배포되었다.

그리고 나는 이제 법으로 확립된 대로 교회와 국가 양편에서 이 정부를 보존하기 위해 노력할 것이다. 나는 the Church of England의 원리가 군주정을 지지하며, 그 구성원들이 선하고 충성스러운 신민임을 보여 왔음을 안다. 그러므로 나는 언제나 그것을 방어하고 지지하도록 힘쓸 것이다. 나는 또한 잉글랜드의 법이 왕을 내가 바랄 수 있는 만큼 위대한 군주로 만들기에 충분함을 안다. 그리고 내가 the Crown의 정당한 권리와 특권에서 결코 벗어나지 않을 것처럼, 나는 결코 어떤 사람의 재산도 침범하지 않을 것이다. 나는 전에도 종종 이 나라를 방어하기 위해 내 목숨을 걸었으며, 그 모든 정당한 권리와 자유 안에서 이 나라를 보존하는 데 어느 누구 못지않게 나아갈 것이다.<sup>3</sup>

치세의 초기인 1685년, James는 스코틀랜드의 Argyle 반란과 서부 지방의 Monmouth 반란을 진압했다. Monmouth는

1 Wesley, Concise History of England, 3:317.

2 Steve Pincus, 1688: The First Modern Revolution (New Haven: Yale University Press, 2009), 94.

3 King James II, An Account of What His Majesty Said at His First Com-ing to Council (London, 1684).

더 직접적으로 나라의 미래와 결부되어 있었다. James Scott, the First Duke of Monmouth는 Charles II의 사생아였고, James가 가톨릭이었으므로 자신이 왕위의 정당한 계승자라고 주장했다. 그러나 James는 두 반란을 모두 신속히 진압했다.

그러나 이 군사적 성공은 James가 자신의 권력을 더욱 뻗치도록 이끌었다. 그는 4월에 자신에게 우호적이었던 새 의회를 소집했다. 그러나 그는 곧 가톨릭 장교들을 두고 의회와 큰 의견 충돌을 빚었고, 이것이 그가 1687년에 의회를 해산한 한 가지 이유였다. 이는 상비군의 극적인 확대로 이어졌는데, James는 그것을 전국에 과시하고자 했고, 또한 미국 헌법 수정 제3조가 막으려 했던 선례를 만든, 손님용 침대의 강제 징발 확대로 이어졌다.

James가 한 일이 미친 짓은 아니었다. 오히려 그는 왕권을 세우려는 노력에서 신중하고 일관되었다. James는 자신의 아버지 Charles I에게서 왕권을 그제 주장만 할 수는 없다는 교훈을 배웠다. 대신 James는 국가를 지방 수준에 이르기까지 뿌리째 송두리째 다시 만들었다.

James는 군대나 의회에서 멈추지 않았다. 그는 또한 the Church of England를 감독하기 위해, 교회의 성직자에 대한 최고 권위를 지닌 일곱 명의 위원으로 구성된 교회위원회를 설립했다. Wesley는 이를 교회를 Rome으로 되돌리려는 James의 더 큰 목표를 향한 한 걸음으로 보았다. James가 왕권과 교황권을 화해시키려고 the Earl of Castlemaine을 Rome으로 보낸 뒤로 그 걸음은 더 가까워졌다. Jesuits는 이 나라에서 환영받았고, 가톨릭교도들이 Cambridge와 Oxford의 자리에 추천되기 시작했다.

Oxford에서는 깊은 논란이 벌어지고 있었으니, 가장 유명하게는 Magdalen College에서였다. 학장이 죽었고 James는 그 자리에 가톨릭교도를 임명하기를 원했다. 그 칼리지의 펠로우들은 거부했고 James는 그들을 추방했으니, 이는 나라에 충격을 주었을 뿐 아니라, 바로 그 시기에 Oxford의 Exeter College에서 학사 학위를 마치고 있던 John

Wesley의 아버지, 젊은 Samuel Wesley에게도 충격을 주었다. Samuel은 1688년에 졸업하고 같은 해에 Susanna와 결혼하게 되는데, 우리는 후대의 장들에서 그들과 훨씬 더 많은 시간을 보낼 것이다.

이 시기에 대한 Wesley의 역사는 국가적인 것과 개인적인 것을 뒤섞는데, 이 시기에 강단에 섰던 이들이 그의 아버지 세대였기 때문이다. Wesley가 쓰듯이, “나라의 교회적·시민적 특권에 대한 모든 침해는 왕의 더 많은 것을 향한 열망을 키우는 듯 보일 뿐이었다.”<sup>4</sup> 왕의 교회 법정이 모든 교회에서 낭독될 새 선언, 곧 면제 선언 또는 종교 자유 선언으로 알려진 것을 발표한 뒤, Wesley는 이런 일화를 전한다. “한 목사는 회중에게, 비록 자신은 그 선언을 낭독하라는 명백한 명령을 받았으나 그들에게는 그것을 들으라는 명령이 없으니, 그러므로 그들이 교회를 떠나도 좋다고 말했다. 그 암시에 회중은 신속히 순종했다.”<sup>5</sup>

James는 그 명령을 주교들에게까지 확대했고, 주교들이 그것을 지지할지 개별적으로 압박했다. the Archbishop of Canterbury를 포함한 일곱 주교가 거절했고, 그들은 체포되어 the Tower of London로 끌려갔다. 일곱 주교가 반역 혐의에서 무죄 판결을 받았을 때, 전국에서 축하가 있었다.

수 세기에 걸쳐 James의 가톨릭 신앙에 대한 논쟁이 있어 왔다. James가 본래 개종한 것은 1669년에 한 프랑스 Jesuit에게였다. James는 그의 아버지와 비슷한 방식으로 경건했으나, 17세기 후반의 가톨릭은 Pope Innocent XI와 프랑스의 King Louis XIV로 분열되어 있었고, James의 공감은 Louis 쪽에 있었다. 역사적으로 Gallicanism으로 알려진 Louis XIV의 가톨릭은 왕의 권위에 큰 강조를 두었으나, 또한 개신교도에 대한 강경한 입장도 두었다. 프랑스에서 이는 개신교도 Huguenots를 강제로 개종시키기 위해 군대를 동원하는 모습으로 나타났다. 그 선언은 표면상 종교적 관용에 관한 것이었으나, 많은 이들은 바람이 어디로 부는지 알 수 있었다.

4 Wesley, Concise History of England, 3:330.

5 Wesley, Concise History of England, 3:331.

이 모든 행동의 배후에는 계승의 문제가 있었다. James에게는 이전 결혼에서 얻은 딸 Mary가 있었는데, 그녀는 Holland의 Stadtholder, 곧 새로운 William of Orange와 행복하게 결혼해 있었다. 지난 장에서 언급했듯이, 많은 이들은 Mary가 후계자인 것에 만족했고, James II 아래에서 많은 이들이 그의 행동을 견딘 것은 그에게 개신교도 딸이 대기하고 있음을 알았기 때문이었다. 그러나 1688년 6월 10일, James의 아내 Mary of Modena가 건강한 아들 James Francis Edward Stuart를 낳았다. 새 왕자의 탄생은 William of Orange가 잉글랜드에 대한 자신의 행동을 바꾸게 만들었다. 그의 아내가 더 이상 후계자가 아니게 되자, William은 나라의 불만을 억누르는 대신 그것을 부추기기 시작했다. Wesley는 자신의 역사 전반에 걸쳐 William에 대해 긍정적으로 서술한다.

William은 그가 가장 이른 시기에 일에 뛰어든 이래로 위험, 재난, 정치에 잠겨 있던 군주였다. 프랑스의 야망과 Holland의 시기심은 그의 본래 우수한 이해력을 날카롭게 하는 데 일조했다. 그의 기질은 차갑고 엄격했고, 그의 재능은 활발하고 예리했으며, 그는 과시 없이 용맹했고 능변 없이 노련했다. 그의 평생에 걸쳐 그는 지칠 줄을 몰랐고, 비록 전장에서는 종종 성공하지 못한 장군이었으나 그래도 회의실에서는 여전히 만만찮은 협상가였다. 그의 지혜로 그는 자신의 나라를 파멸에서 구했고, 잉글랜드의 자유를 회복했으며, 유럽의 독립을 보존했다.<sup>6</sup>

젊은 James Francis가 태어났을 무렵, William은 프랑스와의 새로운 분쟁을 준비하고 있었다. 지난 장을 기억한다면, 네덜란드인들은 Charles II의 치세 동안 영국을 두 차례 격파했으니, 그들은 상당한 세계적 강국이었다.

1688년의 네덜란드가 우리가 마지막으로 Holland에서 시간을 보냈던 1618년 및 the Synod of Dort 때의 네덜란드와는 매우 달랐음을 인식하는 것이 중요하다. 1648년에 마침내 스페인과 평화에 이른 뒤, 네덜란드 상인들이 전 세계로 진출하면서 네덜란드 경제는 세계에서 가장 강력해졌다. William은

6 Wesley, Concise History of England, 3:336.

1650년에 태어났고, 그의 아버지가 그의 출생 여드레 전 천연두로 죽은 뒤 갓난아기 때 Prince of Orange가 되었다. William의 어머니는 Charles I의 딸 Mary Stuart였다. William은 1672년에, 그의 아버지와 할아버지가 맡았던 선출직인 Stadtholder가 되었다. 네덜란드는 프랑스의 위협 때문에 William 아래 단결했으며, 그는 그 분쟁을 헤쳐 나갈 수 있었고 그 작은 나라는 더 강해져 나왔다.

남자 Stuart 후계자가 태어난 뒤, William은 외교관 Dykevelt를 해협 너머로 보내 “그의 이름으로 왕국의 모든 교파에 호소하게” 했다. 곧, 교회당과, Charles II의 복귀 후 the Act of Uniformity의 서약을 하기를 거부한 비국교도 양편 모두에게였다. 왕에 반대하는 소책자들이 은밀히 또는 대륙에서 인쇄되어 들여보내졌으니, 이는 James에 대한 백성의 불만을 보여 주었다.

왕국의 영향력 있는 인물들이 곧 William에게 지지의 말을 보냈으니, Admiral Herbert와, 가톨릭교도인 the Earl of Sunderland의 삼촌 Henry Sidney도 그 가운데 있었다. Sidney는 William에게 유명한 편지를 썼고, 다른 여섯 명의 저명한 잉글랜드인이 거기에 서명했다. “우리는, 우리가 날마다 지금보다 더 나쁜 처지에 놓이고 우리 자신을 방어할 능력이 더 줄어들 것이라고 믿을 큰 이유가 있으며, 그러므로 우리는 우리 자신의 구원에 기여하기에 너무 늦기 전에 구제책을 찾는 행복을 누릴 수 있기를 간절히 바랍니다.”<sup>7</sup>

9월에 James는 William이 거대한 영국-네덜란드 함대를 준비하고 있다는 소식을 받았고, 왕은 자신의 많은 조치를 되돌리려 했다. James는 무엇보다 Magdalen College의 펠로우들을 복직시키고 교회위원회를 폐지했으나, 너무 늦었다.

---

7 “Letter sent to William of Orange by the Immortal Seven,” June 30, 1688: <https://www.nationalarchives.gov.uk/education/resources/significant-events/glorious-revolution-1688/>.

10월에 William은 침공 계획을 확정하면서, 자유로운 의회와 자유로운 교회를 약속한, the Declaration of The Hague라 부른 연설을 인쇄했다. 그 선언의 사본 6만 부가 인쇄되어 상륙 후 잉글랜드에 배포되었다.

William은 1688년 11월에 잉글랜드 남서부 해안 Devonshire의 Torbay에 상륙했다. 그가 거느리고 항해한 함대는 백 년 전의 스페인 무적함대보다 컸다. 또한 William은 1만 1천 명이 넘는 보병, 3천 명이 넘는 기병, 거기에 24파운드짜리 대포 스무 문 이상과 함께 왔다. 그들은 또한 탈영병을 위한 보급품도 가져왔다. 이는 침략군이었다. 그 군대 자체는 잉글랜드인과 스코틀랜드인 병사들뿐 아니라 네덜란드인으로도 채워져 있었으므로, 국제적인 색채를 띠었고 William에게 충성했다.

James는 대응에 수동적이지 않았다. James에게는 4만 명이 달하는 상비군이 있었다. 게다가 그는 불과 3년 전 Monmouth와 Argyle 반란을 분쇄한 경험이 있었다. 그러나 1685년 당시 James는 잉글랜드인들을 자기 편에 두고 있었다. 1688년에 그에게는 거의 아무도 없었다. the Duke of Newcastle이 침략자들을 물리치기 위해 Yorkshire 일대에서 사람들을 모으려 했을 때, 아무도 개신교도에 맞서 가톨릭 왕을 위해 싸우러 오기를 원하지 않았다. James는 함대에 쓸 선원을 찾을 수 없었고, 경제 불안에 대한 두려움으로 석탄 값이 치솟았다.<sup>8</sup> 사람들은 또한 노골적으로 세금 내기를 멈추었고, William이 상륙하자 그에게 직접 돈을 바치기 시작했다.

잉글랜드인들이 곧바로 William에 합류하지는 않았다. Wesley는 이렇게 쓴다. “[William은] 불평분자들이 합류하기를 기대하며 열흘을 머물렀고, 마침내 성공을 단념하기 시작했다. 그러나 그가 자신의 병력을 다시 배에 태우는 일을 막 숙고하기 시작했을 때, 몇몇 중요한 인물들이 그에게 합류했다.”<sup>9</sup>

8 Pincus, 1688, 232.

9 Wesley, Concise History of England, 3:341.

이들 가운데는 the Earl of Devonshire 같은 Devonshire의 향사들과 그 밖의 지역 귀족들이 있었다. 그다음에는 군대의 지도자들이 뒤따랐다. Wesley는, 미래의 Duke of Marlborough이자 Winston Churchill의 조상인 Lord Churchill의 변절을 결정타로 보았다.

James의 군대는 여전히 만만찮았고 병사들은 직업적이며 자신들에게 돈을 주는 자에게 충성했으나, James는 머뭇거리고 전장을 찾지 않았다. 그가 가장 아끼던 딸 Princess Anne은 the Earl of Devonshire 및 the Earl of Nottingham과 합세하여 왕에게 맞섰다. 그 소식을 듣고 James는 말했다. “하나님, 나를 도우소서. 내 친자식들이 나를 버렸다.”

James는 London으로 돌아가려 했으나 그곳이 조금도 안전한 곳이 아님을 알았다. 결국 James는 프랑스로 나라를 떠날 계획을 세웠다. 그는 아내와 아들을 Calais로 보냈다. The House of Lords는 London의 평화를 유지하기 위해 William과 교섭했고, 병사들이 왕의 거처로 보내져 그에게 떠나 달라고 요청했다. 그도 결국 프랑스에 이르렀고, 거기서 Louis XIV는 여전히 그를 왕이라 불렀다.

William은 Charles II와 함께 마지막으로 회기를 가졌던 의회를 다시 소집했고, 그들의 권위와 the Lords의 권위를 사용하여 일을 진행했다. 양원은 James를 규탄하는 명령을 통과시켰다. 그것은 이렇게 말했다. “king James the second는 Jesuits와 그 밖의 사악한 자들의 조언으로 근본법을 위반하고 왕국에서 스스로 물러남으로써 통치를 포기하였으니, 이로써 왕좌가 비게 되었다.”<sup>10</sup>

그들은 이제 그 공석을 채워야 했다. 분명한 논쟁은 William을 섭정으로 삼고 그의 아내 Mary를 여왕으로 삼을 것인가였다. William은 자신이 섭정이 되는 것을 받아들이지 않을 것이며, 그것이 의회의 바람이라면 자신과 Mary는 The Hague로 돌아가겠다고 말했다. Wesley가 표현하듯이,

10Bill of Rights 1689, 1 Will. & Mar. sess. 2, c. 2.

“the prince and princess of Orange가 잉글랜드의 왕과 여왕으로 공동으로 통치하되 정부의 행정은 the prince에게만 맡기기로 합의되었다...the prince는 그 제안을 받아들였고, 바로 그날 William과 Mary는 잉글랜드의 왕과 여왕으로 선포되었다.”<sup>11</sup>

James와 왕위에 대한 Stuart의 청구자들은 사라지지 않았다. 그들은 역사적으로 Jacobites라 알려져 있으니, James를 뜻하는 라틴어 *Jacobus*에서 유래했다. 프랑스 혁명의 Jacobins와 혼동해서는 안 되니, 이는 Rue de Saint Jacques의 폐쇄된 수도원에서 모인 급진 집단의 이름이었다. 그러나 Jacobites는 끊임없이 Wesley의 생애의 배경에 있었다. 18세기 전반에 걸쳐 계속되는 침공 위협과 진압해야 했던 몇 차례의 봉기가 있었다. 우리는 때가 되면 그것을 다룰 것이다. 그러나 지금으로서는, William과 Mary의 대관식이 곧 1689년의 the Act of Toleration와, 새 주권자들에게 충성을 맹세하기만 하면 인정되는 비국교 교회들에 대한 관용을 가져오게 되나, 맹세하지 않은 이들은 non-juror가 되었다. 그리하여 우리에게 1660년의 the Act of Uniformity에 동의하지 않은 비국교도, 1689년의 법령에 동의하지 않은 non-juror, 그리고 확립된 교회들 밖에서 예배하고 글을 쓴 잉글랜드의 수많은 그리스도인이 있다. 그들은 누구였는가? 그들은 무엇을 믿었는가? 그리고 그들은 어떻게 the Wesleys를 형성했는가?

---

11 Wesley, Concise History of England, 3:348.



# 제18장

## 비국교도와 non-juror

내가 십대였을 때, 나는 다른 사람들이 시키는 일을 하기를 좋아하지 않았다. 나는 무리에 어울리는 것을 좋아하지 않았다. 나는 즐길 내 권리를 위해 싸워야 한다고 느꼈다. 어떤 이는 나를 비국교도(non-conformist)라 불렀을지도 모른다. 이 단어의 현대적 용법은 내가 십대 시절에 지녔던 성격에 들어맞으나, 본래의 용법은 매우 다른 시대와 장소에서 비롯된다.

비국교도(non-conformist)와 non-juror는 17세기의 반체제 교회를 묘사하는 데 흔히 쓰이는 두 용어다. 17세기의 격동 내내 잉글랜드 교회는 헤아릴 수 없이 많은 방식과 방향으로 분열되었다. 오늘날 우리가 북미에서 가지고 있는 Baptist 교회는 이 시기의 Particular Baptist 및 그 밖의 Anabaptist 교회들에서 유래했으며, Quaker, Unitarian, 그 밖의 급진파들도 그러하다. 관용과 확립의 문제가 끊임없이 풀었다. 곧, 어떤 교회가 합법이고 어떤 교회가 그렇지 않은가의 문제였다.

이 가운데 많은 것이 이 책의 범위를 넘어서나, 비국교도 및 non-juror 운동의 정치적 차원에서의 작동을 더 깊이 이해하는 것은 the Wesleys가 자라고 Methodism이 형성된 세계를 이해하는 데 필요하다. 다음 장에서 잉글랜드 영성을 논할 때 우리는 이 저술가와 사상가들 가운데 일부, 그리고 Anthony Horneck의 종교 협회 같은 17세기 투쟁에 대한 그 밖의 응답들을 상세히 다룰 것이나, 이 장에서는 내전 시기부터

명예혁명의 여파에 이르기까지 잉글랜드의 비국교 교회들을 개관할 것이다.

1642년, 잉글랜드 전역의 주들이 the Church of England의 미래를 결정하기 위해 신학자들을 London으로 보냈다. 이 기구는 the Westminster Assembly가 되었으며, 1643년부터 1653년까지 정기적으로 모였다. 그 구성원 중 한 사람은 Susanna Wesley의 외조부인 John White of Dorchester였다.

the Westminster Assembly의 가장 오래 지속된 기여는 1647년의 the Westminster Confession of Faith와 the Westminster Catechism이었으며, 그 유명한 첫 조항은 이렇다. “문 1. 사람의 제일 되는 목적이 무엇인가? 답. 사람의 제일 되는 목적은 하나님을 영화롭게 하고 영원토록 그를 즐거워하는 것이다.” \_The Doctrine of Original Sin\_에 관한 자신의 논고에서 John Wesley는 John Taylor의 공격에 맞서 the Westminster Shorter Catechism을 변호하는 데 13쪽을 들인다. 그는 또한 그것을 \_A Christian Library\_의 한 권에 포함시킨다.

1643년은 또한 the Solemn League and Covenant의 시행을 보았으니, 이는 스코틀랜드를 의회와 동맹시키고 주교들을 폐지함으로써 the Church of England를 개혁했다. 이때 비왕당파 잉글랜드 성직자는 대체로 Presbyterian과 Independent, 곧 미국에서 우리가 Congregationalist로 아는 이들로 나뉘어 있었다. Harold Wood는 그 분파들을 Rigid Presbyterian, Parliamentary Presbyterian, Moderate Episcopal(이 장과 다음 장에서 두드러진 인물인 Richard Baxter가 그 예다)로 나눈다. 역사가 Christopher Hill이 지적하듯이, 정치적으로 Presbyterian은 보수적 의회파를 뜻했고 Independent는 관용을 선호하는 자를 뜻했다. 또는 이 까다로운 이름표를 다시 한 번 비틀어, 한 왕당파 소책자가

표현했듯이, Presbyterian은 귀족정을, Independent는 민주정을 선호했다.<sup>1</sup>

1648년은 Presbyterian에게 최고조의 시기였고, 그들은 이단 진압을 위한 법령을 통과시켜 Socinian, Anti-Trinitarian, Anti-Scripturalist에게는 사형을, Anabaptist, Arminian, Quaker, 그리고 Presbyterian 교회 정치의 성경적 근거를 부인하는 자들에게는 투옥을 규정했다. 그러나 1년도 안 되어 왕은 죽었고, 교회의 방향은 조금도 더 확실해지지 않았다. Cromwell이 더 Independent 성향을 지닌 관용주의자로 권력에 등장했다. 그는 관용이 군대의 사기에 도움이 되고 병사들이 공동의 적과 싸울 수 있도록 그들이 서로 싸우는 것을 막아 준다고 생각했다. 그리하여 왕의 죽음과 Cromwell의 부상으로 Presbyterian은 정부에서 밀려났다.

Independent의 중심인물은 John Owen이라는 설교자였다. Owen은 오늘날에도 개혁주의권에서 명망이 높다. J. I. Packer는 Owen을 “Puritan의 거인이며 아마도 잉글랜드가 배출한 최고의 신학자”라 불렀다.<sup>2</sup> Owen은 1648년에 *The Death of Death in Christ's Death*라는 제목의 책을 출간했는데, Packer는 이를 Arminian 사상에 맞서는 칼뱅주의의 제한 속죄 교리에 대한 영속적 증거로 떠받들었다. 그러나 그 본문은 Socinian 이단이라 불린 것에 더 관심을 두는데, 이는 반삼위일체론자이며 로마법의 렌즈로 기독교를 읽은 이탈리아 법률가 Faustus Socinus의 이름을 딴 것이다. 17세기 초 네덜란드의 신학 논쟁처럼, 17세기 중엽의 잉글랜드 신학은 내전과 경건한 왕국을 어떻게 다스릴 것인가에 관한 물음들에 둘러싸여 있었다. the Westminster Confession과 Catechism은 교리적 행위인 동시에 정치적 행위다.

1 Christopher Hill, *The World Turned Upside Down: Radical Ideas During the English Revolution* (London: Penguin, 1991), 142.

2 Tim Cooper, *John Owen, Richard Baxter and the Formation of Nonconformity* (Burlington, VT: Ashgate, 2011), 12.

Owen은 Sir Thomas Fairfax와 친분을 맺었고 Oliver Cromwell의 아일랜드 원정 중 한 번 그의 군목이었다. 1650년대 초, Owen은 유명한 칼뱅주의 저술가 Thomas Goodwin과 그 밖의 사람들과 함께 관용과 일치를 위한 제안을 내놓았다. 이는 새 Commonwealth 헌법이 종교 확립과 교회 지원의 문제를 논의한 1654년에 토론에 부쳐졌다. Owen은 이 논의에서 영향력이 있었고, 다시 그의 주된 적수는 Socinianism이었다. Baxter는 한때 Owen이 동의하지 않는 모든 것이 Socinianism이라고 응수하기까지 했다. 1650년대 내내 벌어진 논쟁은 단연 개혁주의적 틀 안에서 이루어졌다. 그 와중에 잉글랜드와 스코틀랜드 전역에서 새로운 분파들이 형성되고 퍼져 나갔으니, Baptist, Quaker, 그 밖의 무리가 싹터 여러 지역에서 방치되거나 진압되었다.

1658년 Cromwell의 갑작스러운 죽음 이후, 한가롭던 교회 논쟁의 속도는 끝났고 대부분은 곧 상황이 바뀌리라는 것을 알았다. 어떤 기록에 따르면 Owen은 Richard Cromwell의 몰락에 책임이 있었으나, 교회 안에서 왕이 돌아오기를 원하는 이는 거의 없었다. Charles에게 그를 다시 부르는 편지를 보낸 뒤에도, the Long Parliament는 the Westminster Confession을 채택했고, London을 장악하고 있던 General Monck은 온건한 Presbyterian 정치의 국교회가 왕을 따를 것이라고 말했다.<sup>3</sup>

Owen 같은 강경파는 왕의 복귀에서 이단적 재앙을 보았다. Richard Baxter와 그 밖의 온건파는, Archbishop Laud의 죽음 이래 이루어졌다고 느낀 성과 가운데 일부를 유지하려는 희망으로 Charles와 협상했다. 그 협상은 대체로 기도서와 예배에서의 제의(祭衣) 사용에 관한 것이었다.

1660년 10월, 왕은 온건한 Puritan 교회를 허용했을 교회 사안 선언까지 제시했으니, Harold Wood에 따르면 그것은 미래의

---

3 Harold Wood, Church Unity Without Uniformity (London: Epworth Press, 1963), 120.

Methodist 분리를 수반하지 않았을 것이다.<sup>4</sup> 곧, the Church of England가 이미 그들의 가치를 지녔을 것이므로 Methodist 운동이 필요 없었을 것이다.

왕은 그 선언을 존중하기 위해 1661년의 the Savoy Conference를 소집했고, Puritan과, Charles가 최근에 다시 임명한 주교들 사이에 토론이 벌어졌다. 그런데 그 회의가 모이는 동안, 의회는 1638년에 그 모든 난리를 시작한 the Scottish Prayer Book에 기초하여 기도서를 되살리는 법안을 다루었다. the Act of Uniformity는 the Church of England를 Laud의 방식으로 되돌리고, 주교에게 안수받지 않은 성직자가 그러한 안수를 받도록 강제하려는 것이었다. 또한 그들은 이미 1643년에 잉글랜드와 스코틀랜드 교회를 결합시킨 the Solemn League and Covenant를 버리도록 요구받았으나, 시기가 더 까다로웠다. 새 기도서는 8월 중순에야 준비되었고, 성직자들은 Saint Bartholomew's Day(8월 24일)까지 그것에 동의해야 했으며, 그렇지 않으면 교회에서 추방될 것이었다.

어떤 이들은 신속히 동의했다. “먼저 Presbyterian 국가교회를, 다음에 Cromwell 국가교회를 받아들였다가” 그다음에 Charles에게 동의한 자들은 경멸조로 Latitudinarian이라 불렸다.<sup>5</sup> Laud파가 죽어 가면서 Latitudinarian이 부상했다. 그 한 예가 나라를 누가 다스리느냐에 따라 신념을 바꾼 한 사제에 관한 옛 풍자 노래 “The Vicar of Bray”다. 많은 이들은 동의하지 않았다. 그리고 여기서 우리는 “non-conformist”라는 용어의 뿌리에 이른다.

2,000명이 넘는 성직자가 기도서를 지지하지 않았거나, the Solemn League을 포기하지 않으려고 이미 떠났다. 그들이 그렇게 한 데에는 여러 다른 이유가 있었다. 이 비국교도 가운데 한 사람이 Susanna Wesley의 아버지인 the Reverend Samuel Annesley였다. Annesley는 the Act of Uniformity를 지지하기를 거부한 뒤 St. Giles, Cripplegate의 직책을

4 Wood, Church Unity, 168.

5 Hill, World Turned Upside Down, 209.

사임해야 했다. 그래서 정식 교회를 이끄는 대신 Annesley는 사적으로 설교했고, 결국 London의 Spitalfields 지역에 정착하여 종종 그의 모임에 800명이 모였다.

1672년, Charles II는 비국교도에 대한 자신의 입장을 바꾸어 the Declaration of Indulgence를 통과시켰는데, 이는 집회소에 허가를 내주는 것을 허용했다. 너무 많은 비국교도가 나섰기에 종교에 대한 국가의 전면적 통제는 영영 불가능해졌다.

1688년, 많은 비국교도가 William of Orange의 도래를 지지했다. William의 the Act of Toleration는 주로 스코틀랜드 교회를 그 자체의 통치로 되돌리고 그 주교들을 철회했다. 그 법령은 또한 허가받은 집회소의 더 넓은 스펙트럼을 허용했다. 곧, 왕에게 지지를 맹세하고 삼위일체를 공언하기만 하면 허가를 받을 수 있었다.

대부분의 비국교도는 the Act of Toleration를 받아들였다. 받아들이지 않은 이들은 전혀 다른 신학적 성향을 지녔다. 그들은 “맹세하다”를 뜻하는 라틴어 iuro를 따라 non-juror라 불렸다.

James II의 치세 동안 체포되었던 다섯 주교가 가장 두드러진 non-juror였다. 그들은 한 왕에게 서약을 했고 다른 왕에게는 그것을 하기를 거부했다. 그 유명한 영어 송영 “Praise God from whom all blessings flow”를 지은 찬송가 작가 Thomas Ken은 더 유명한 non-juror 가운데 하나였으며, the Earl of Huntingdon인 Theophilus Hastings도 그러했으니, 그는 또 다른 Theophilus, 곧 아홉 번째 백작의 아버지였고, 그 아홉 번째 백작은 전 세계 Methodist 운동의 중요한 초기 후원자가 된 여인, the Countess of Huntingdon이 된 Selina Shirley와 결혼했다.

John과 Charles Wesley의 어머니 Susanna Wesley는 한 비국교도의 딸이자, the Westminster Assembly 구성원의 손녀였으며, 또한 그 자신이 non-juror였다. 이는 1702년에 그녀와 그녀의 남편 사이에 다툼을 일으켰다. Susanna는

Samuel이 왕을 위해 올린 어떤 기도의 끝에서도 “아멘”이라 말하기를 거부했다.

그 일에 대해 언급하면서(우리는 그것을 다음 권에서 상세히 다룰 것이다) Susanna는 이렇게 쓴다.

당신은 제게 남편과 함께 지내라고 권하시고, 제가 그것을 얼마나 기꺼이 하려는지는 하나님께서 아십니다. 그러나 거기, 거기에 제 극심한 고통이 있으니, 그가 저와 함께 살려 하지 않습니다. 어느 저녁 그가 우리 가정 기도 중에, 제가 다른 모든 기도에는 늘 그러하듯이 King William을 위한 그의 기도에는 아멘이라 말하지 않은 것을 알아챈 것이 얼마 되지 않았습니다. 그 일로 그는 자기 서재로 물러갔고, 저를 그에게 불러 그 기도에 아멘이라 말하지 않은 이유를 물었습니다. 저는 그 질문에 조금 놀랐고 제가 무어라 대답했는지 잘 알지 못하나, 그 뒤에 일어난 일은 너무도 잘 기억합니다. 그는 곧 무릎을 꿇고, 제가 왕을 위한 그 기도에 아멘이라 말하지 않은 데 대해 하나님과 그에게 용서를 빌기 전에 그가 다시 저를 만지거나 저와 한 침대에 들면, 자기 자신과 자기 모든 후손에게 하나님의 복수가 임하기를 간구했습니다.<sup>6</sup>

Susanna와 Samuel은 결국 화해했고, 1년이 채 안 되어(아홉 달쯤이라 할 수 있다) John Wesley가 태어났다. 그러나 오늘날 우리에게 이 시기에 관해 이해해야 할 중요한 점은, 비국교도 및 non-juror 운동의 복잡성이 우리로 하여금 the Wesleys가 태어난 가정을 이해하도록 준비시킨다는 것이다. 그것은 또한 그들의 아버지가 섬겼고 그들 둘 다 가담한 잉글랜드 교회를 묘사한다.

영국 내전은 독실한 개인들을 큰 권위의 자리로 이끌었다. 1648년 잉글랜드 Presbyterianism의 절정 이후, 특히 왕정복고 이후, 잉글랜드의 개신교도들은 더 이상 무엇보다도 정치적 변혁을 추구하지 않았다. 칼끝으로 나라를 개종시키려는

---

6 Susanna Wesley, Letter to Lady Yarborough, March 7, 1702, 수록: Charles Wallace Jr. 엮음, Susanna Wesley: The Complete Writings (New York: Oxford University Press, 1997), 35.

대신, 잉글랜드의 많은 거룩한 사람들은 영적 저술을 통해 사람들을 예수께로 돌아오도록 격려했다. 사실, Westminster의, Cromwell의 정부의, 그리고 비국교도권의 많은 인물이 John Wesley의 A Christian Library에 포함되었으니, John Owen과 Thomas Goodwin 같은 확고한 칼뱅주의자들과 Samuel Annesley도 그러했다. 또한 Richard Baxter와 Daniel Williams 같은 이른바 New Methodist도 있었고, 정치에는 그다지 큰 영향을 주지 않았으나 나라의 영혼에는 깊은 영향을 준 한 사람, 곧 Jeremy Taylor도 있었다.

# 제19장

## 잉글랜드 영성

내 스승 한 분이 언젠가 책의 감사의 글 부분이 가장 중요한 부분이라고 내게 말한 적이 있다. 감사의 글에서 당신은 한 책이 산출된 공동체를 보고 이해한다. John Wesley는 자신의 경력 내내 많은 저자와 영적 선조들에게 감사를 표했고, Wesley는 자신의 영향을 자유롭게 거명했다. 사실, 그는 그 이상을 했다. 그는 그들을 출간했다.

A Christian Library라 부르는 자신의 출판 사업으로, Wesley는 거룩한 사람들의 생애와 더불어 교화에 도움이 되리라 여긴 영적·신학적 본문과 설교를 인쇄하여 널리 나눌 수 있었다. 그의 생전에 신다섯 권으로 출간된 그 Library는 후에 19세기 초에 Thomas Jackson에 의해 서른 권으로 압축되어 Jackson의 Complete Works of Wesley를 채웠다. A Christian Library에서 우리는 하나님을 찾는 그리스도인에게 교화가 되고 고양된다고 Wesley가 여긴 사상과 생각을 명백히 볼 수 있다. 거기에 실린 저자들 가운데 다수, 아니 대부분은 우리가 가장 최근에 다루어 온 시기에 글을 썼다. 17세기 후반은 서구 세계 전역에 걸쳐 영적 저술의 르네상스였다. 프랑스에서는 Jesuits와 Port Royal의 수녀들 및 그 옹호자들 사이의 갈등이 깊은 영적 저술의 샘으로 이어졌으니, Wesley는 그 가운데 일부를 Pascal의 Pensées에서 발췌한 글에서, 또한 Madame Guyon과 Fénelon과 de Sales의 정적주의에서 출간했다. 지금의 독일에서는 1635년에 태어난 Philip Spener가 Lutheran 교회 안에서 경건주의 부흥을 낳는 데

일조했으니, 그것은 Wesley에게 크게 영향을 주고 Methodist 운동에 결정적으로 영향을 주게 된다. 우리는 Spenser를 이후의 장에서 상세히 논할 것이나, 오늘 우리에게 중요한 것은, Ted Campbell의 말로, “정감적 경건의 출현은... 직접적 영향보다는 공통의 역사적 요인의 추동에 더 기인함이 틀림없다”는 것을 이해하는 일이다.<sup>1</sup>

우리는 이전 장들에서 이러한 요인 가운데 많은 것을 논했으니, King Charles I의 처형, Cromwell의 통치, Stuart 가의 복고, 네덜란드에 대한 전쟁의 패배, William of Orange의 도래, 그리고 신세계에서의 무역 확대와 유럽으로 흘러 들어오기 시작한 막대한 돈과 이윤이 그것이며, 이는 돈을 어떻게 쓸 것인가와 돈 없는 사람들을 어떻게 대할 것인가에 관한 물음으로 이어졌다. 여기서 교회의 위치 또한 극히 복잡했다. the Church of England는 주교들을 두었다가 주교들이 없다가 다시 주교들이 주교를 원치 않는 곳들을 감독하는 데로 갔다.

이것이 Jeremy Taylor가 Charles II에 의해 주교로 세워져 아일랜드의 the Bishop of Down and Connor에 임명되었을 때의 경험이었다. 그는 이른 죽음 전에 겨우 6년 동안만 섬길 수 있었다. 그러나 Taylor는 그의 감독으로서의 능력이 아니라 그가 지은 영적 고전들로 기억된다. 곧 1650년의 Holy Living과 1651년의 Holy Dying이다. 그것들은 신속히 출간되어 그의 죽음 후 오랫동안 인쇄되었다.

Taylor는 1633년에 안수받아 London의 Uppingham Parish로 보내졌으나, 의회가 내전에서 London을 장악한 뒤 피신해야 했다. Taylor는 the Earl of Carbery에게서 피난처를 찾았고, \_Holy Living\_을 헌정하는 것은 그에게다.

Taylor의 작품의 직접적 배경에 관해 Andrew Thompson이 쓰듯이, “King Charles는 1649년 의회의 명령으로 처형되었고,

---

1 Ted A. Campbell, John Wesley and Christian Antiquity: Religious Vision and Cultural Change (Nashville: Kingswood Books, 1991), 43.

그의 후원자 the countess of Carbery인 Frances Vaughan은 1650년에 죽었으며, Taylor의 첫 아내 Phoebe는 1651년에 죽었다. 국가적 상실과 개인적 상실의 한가운데서 Taylor는 1650년에 The Rule and Exercises of Holy Living을, 1651년에 The Rule and Exercises of Holy Dying을 썼다.

다음은 Taylor가 Holy Living을 시작하는 방식이다.

모든 사람이 마땅히 숙고해야 할 바, 하나님께서 그에게 탁월한 본성과 이해하는 영혼과 불멸하는 영을 주셔서 그를 짐승들 위에 주인으로 삼으시고 천사들보다 조금 못하게 하셨으니, 하나님께서는 그를 위해 그 능력들을 쓰기에 충분히 큰 일과 봉사를 정하셨고, 그를 이생 이후의 한 생명의 상태로 이르도록 설계하셨으니, 그는 오직 그 봉사와 순종으로만 거기에 이를 수 있다. 그러므로 모든 사람이 창조라는 권리로 온전히 하나님 자신의 몫인 것처럼, 우리의 모든 수고와 돌봄, 우리의 모든 능력과 기능은, 우리 생애의 모든 날 동안 온전히 하나님을 섬기는 데 쓰여야 하니, 이 생명이 끝났을 때 우리가 그와 함께 영원히 살게 하려 함이다. 또한 우리가 하나님을 섬기는 일을 작은 수고의 일로 여기는 것으로는 충분하지 않고, 하나님께서 의도하신 대로 우리에게 의해 행해져야 하니, 곧 큰 진지함과 열정으로, 많은 열심과 열망으로 행해져야 하며, 우리가 어떤 수고도 거절하지 않고, 거기에 많은 시간을 들이며, 가장 좋은 안내자들을 사용하고, 은혜와 신중함과 경건의 모든 길로 영광의 끝에 이르러야 한다.<sup>2</sup>

첫 부분은 세 부분으로 나뉜다. 1. 우리의 시간에 관한 규칙 2. 의도의 순결 3. 하나님의 임재를 실천함

두 번째 부분은 디도서 2장 12-13절에서 온다. “우리가 이 세상에서 신중함과 의로움과 경건함으로 살아, 복스러운

---

2 Jeremy Taylor, Rule and Exercises of Holy Living and Holy Dying, 수록: John Wesley, A Christian Library, 제9권 (Bristol: Felix Farley, 1753), 5.

소망과 위대하신 하나님 우리 구주 예수 그리스도의 영광스러운 나타나심을 기다리게 하시느니라.”

그리고 그것은 신중함과 의로움과 경건을 다룬다. Taylor가 그것을 정의하듯이,

첫째는 우리의 사적 처지에서의 우리의 모든 행실, 곧 우리의 몸과 영을 올바르게 다루는 일을 담는다. 둘째는 우리 이웃에 대한 모든 관계에서 우리의 의무를 넓힌다. 셋째는 직접적 경건의 직무와 하나님과의 교제를 담는다.<sup>3</sup>

작품의 첫 부분인 시간에 관하여 Taylor는 이렇게 쓴다.

하나님께서서는 사람에게 땅 위에서 짧은 시간을 주셨으나, 이 짧은 시간에 영원이 달려 있다. 그리하여 우리 생애의 매시간마다(우리가 선과 악을 분별하게 된 후에는) 우리는 사람과 천사의 위대한 심판자에게 회계를 드려야 한다.<sup>4</sup>

매시간에 대한 회계를 드린다는 이 생각은 우리가 John Wesley의 일기 쓰는 관습을 이해하도록 돕는다. Richard Heitzenrater는 Taylor가 “Wesley가 채택한 가장 결정적인 제안 가운데 하나를 제공했으니, 곧 거룩한 삶의 첫째 규칙은 당신의 시간을 돌보는 것이라는 점이다. Taylor의 조언의 가장 가시적인 결과는 Wesley가 거룩한 삶에서의 자신의 진보의 기록이자 척도로서 일기를 쓰기 시작한 것이었다”고 쓴다.<sup>5</sup> Wesley는 또한 Taylor의 의도라는 언어에 주목했다. Wesley의 *A Plain Account of Christian Perfection*의 첫머리에서 Wesley는 이렇게 쓴다.

1725년, 내 나이 스물세 번째 해에, 나는 Bishop Taylor의 *Rule and Exercises of Holy Living and Dying*을 만났다.

3 Taylor, 47.

4 Taylor, 7.

5 Richard P. Heitzenrater, *Wesley and the People Called Methodists* (Nashville: Abingdon Press, 1995), 35.

이 책의 여러 부분을 읽으면서 나는 지극히 감동을 받았으니, 특히 의도의 순결에 관한 그 부분이 그러했다. 즉시 나는 내 온 생애를 하나님께 바치기로, 곧 모든 내 생각과 말과 행동을 바치기로 결심했으니, 중간이란 없고 내 생애의 모든 부분이(어떤 부분만이 아니라) 하나님께든 나 자신에게든, 곧 사실상 마귀에게든, 둘 중 하나의 제물이 되어야 함을 철저히 확신했기 때문이다.<sup>6</sup>

Taylor의 작품은 잉글랜드의 Puritan 전통에서 나온 A Christian Library의 대다수 영적 저술과 대조를 이룬다.

Wesley의 외조부 Samuel Annesley는 잉글랜드의 영적 풍경을 형성한 유명하고 다작인 설교자이자 저자였다. Susanna Wesley에 관한 자신의 책에서 John A. Newton은 Samuel Annesley를 “비국교도의 사도 바울”이라 부른다. Wesley는 A Christian Library에 Annesley의 설교 여러 편을 출간했으나, 다른 Puritan 인물들이 더 두드러진 자리를 차지했다.

Thomas Goodwin, John Owen, Richard Baxter는 모두 지난 장에서 언급한 비국교도 논쟁의 주요 인물이었다. 그러나 그들의 정치적 음모를 넘어, 그들은 Wesley가 높이 평가한 영적 깊이를 지닌 저술가였다. 비록 그가 그들의 칼뱅주의적 전제 가운데 많은 것에 동의하지 않았으나, Wesley는 그들을 자신의 Library에 포함시키는 것이 마땅하다고 보았다.

Goodwin, Owen, Baxter는 모두 경이로울 정도로 다작이었다. Goodwin과 Owen은 Independent 쪽에 속하며, Baxter는 견해에서 더 Presbyterian적이고 태도에서 더 관용적이다.

John Piper, J. I. Packer, Timothy Keller 같은 칼뱅주의 복음주의자들의 영향으로 지난 수십 년에 걸쳐 Owen과 Goodwin의 작품이 많은 이의 눈에 들어왔다. 2020년에 출간된

---

6 John Wesley, A Plain Account of Christian Perfection, 수록: The Bicentennial Edition of the Works of John Wesley (Nashville: Abingdon Press, 1976-), 13:136.

베스트셀러 책, Dane Ortlund의 *\_Gentle and Lowly\_*는 Goodwin과 Owen의 작품에 대한 확장된 주석 역할을 한다. 나는 지난 장에서 Owen의 더 노골적으로 칼뱅주의적인 작품 가운데 하나를 언급했으나, Wesley는 그 교리적 논쟁에도 불구하고 그들의 영적 저술의 능력 때문에 Owen과 Goodwin을 포함시켰다. Wesley는 Goodwin과 Owen에게서 많은 발췌문을 출간했다. Goodwin에게서 나온 모범적인 한 편은 *\_The Heart of Christ in Heaven, towards Sinners on Earth\_*이며, 그것은 이 강력한 선언으로 끝난다.

모든 비참과 곤경 가운데서, 그대는 그대를 돕고 불쌍히 여길 한 친구를 어디서 얻을지 안다. 그의 본성, 직분, 관심, 관계, 그 모든 것이 그대를 구원하는 데 그를 매어 둔다. 그대는 사람들이, 친구들조차도 종종 무정하고 그들의 심정이 많은 경우에 닫혀 있음을 보게 될 것이다. 그렇다면 그들 모두에게 말하라. “그대들이 나를 불쌍히 여기지 않으려 할지라도, 나는 그리하실 한 분을 안다. 하늘에 계신 분, 그의 마음은 내 모든 연약함의 느낌으로 만져진 분이시다.” 그리고 나는 가서 그에게 나 자신을 한탄하라. “담대히 나아와 그대의 호소를 펼치라. 그러면 그대는 필요할 때에 도울 은혜와 자비를 얻으리라.”<sup>7</sup>

Wesley는 John Owen을 소개하며 그가 “위대한 사람이었고 학자로서, 신사로서, 신학자로서 일반적으로 존경받았다”고 말한다. Owen의 작품에서 발췌한 글들은 *\_A Christian Library\_*의 Thomas Jackson 판본에서 두 권을 차지한다. 내가 읽을 한 예는 *\_The Nature, Power, Deceit and Prevalency of the Remainders of Indwelling Sin in Believers\_*라는 제목의 작품에서 나오며, 이는 그리스도의 마음과 대비하여 인간의 마음을 살핀다.

성경에서 마음은 다양하게 쓰인다. 때로는 정신과 이해를 가리키고, 때로는 의지를, 때로는 정감을, 때로는 양심을, 때로는

---

7 Thomas Goodwin, *The Heart of Christ in Heaven, towards Sinners on Earth*, 수록: John Wesley, *A Christian Library*, 제6권 (Bristol: Felix Farley, 1750).

영혼 전체를 가리킨다. 일반적으로 그것은 사람의 영혼 전체와 그 모든 기능을 가리키는데, 절대적으로가 아니라 그것들이 모두 도덕적 작용의 한 원리로서, 우리가 선이나 악을 행하는데 모두 협력하는 한에서 그러하다. 정신은 무엇을 해야 하고 무엇을 거절해야 하는지 탐구하고 분별하고 판단하는 것으로서, 의지는 선택하거나 거절하는 것으로서, 정감은 자기에게 제시된 것을 좋아하거나 싫어하는 것으로서, 양심은 경고하고 결정하는 것으로서, 모두 함께 마음이라 불린다. 이것이 이 죄의 자리, 그 거처다. 마음은 도덕적 작용의, 선이나 악을 행하는 전체 원리로서, 거기서 선이나 악이 나온다. 여기에 우리의 원수가 거하니, 이것이 이 폭군의 요새, 성채이며, 거기서 그것은 하나님께 맞서는 반역을 유지한다.<sup>8</sup>

발췌문만 기여한 Goodwin과 Owen, 그리고 A Christian Library 전반의 대부분의 다른 저자들과 대조적으로, Wesley는 Richard Baxter의 *The Saints' Everlasting Rest*의 압도적 대부분을 출간하기로 택했다. 학자 Richard Monk는 Baxter를 “온건한 Puritanism의 첫째가는 본보기이며, Wesley가 자기 자신을 가장 가깝게 동일시하는 것은 그와 함께다”라고 본다.<sup>9</sup> Baxter와 Owen은 여러 공통점이 있었으나, the Protectorate와 비국교의 미래가 걸린 까닭에 그들은 서로에게 그토록 신랄하게 반박하는 글을 써서 그들의 유사점이 종종 가려졌다. 그러나 Wesley는 그들에게서 원수가 아니라 영적 저술을 통해 교회를 교화한다는 목표의 동지를 보았다.

*The Saints' Everlasting Rest*는 강력한 작품이며, 그 제목은 히브리서 4장 9절에서 온다. 그러므로 하나님의 백성에게는 안식할 때가 남아 있다. 이어서 Baxter는 그리스도인이 하나님 안에서 약속받은 안식과, 하나님의 백성이 누구인지, 그리고 어떻게 이 안식에 참여하는지를 묘사한다.

8 John Owen, *The Nature, Power, Deceit, and Prevalency of the Reminders of Indwelling Sin in Believers* (Oxford, 1668), 25.

9 Robert C. Monk, *John Wesley: His Puritan Heritage* (Nashville: Abingdon Press, 1966), 245.

Baxter는 이 기념비적 작품을 이런 말로 마친다.

그리하여, 독자여, 나는 천상의 교제를 얻고 유지하는 데 대한 내 최선의 조언을 그대에게 주었다. 그 방식은 불완전하고 너무도 나 자신의 것이나, 그 핵심 내용에 대해서는 나는 그것을 하나님께로부터 받았다. 그에게서 나는 그것을 그대에게 전하며, 그가 내게 말하신 것을 그대에게 부과하노니, 그대가 그것을 받아들이고 실천하기를 바란다. 그대가 그것을 온전히 할 수 없거든, 할 수 있는 대로 하라. 다만 그것을 진지하게, 자주하기를 잊지 말라.<sup>10</sup>

이 시기에 개신교 내부의 다툼은 계속되었으니, Independent 쪽의 많은 이들이 Baxter와 그와 비슷한 이들을 거의 가톨릭만큼 나쁘게 보았다. Baxter는 1693년에 출간된 *A War Among the Angels of the Churches; wherein is shewed the Principles of the New Methodists in the great Point of Justification*이라는 제목의 소책자에서 직접 거명되었다. “new methodist”라는 용어는 대륙의 칼뱅주의권에서 대체로 로마 가톨릭교도와, Rome의 혁신으로 여겨진 것에 맞서 쓰였으나, 그 용어는 새로운 추종자들이 이 사상에 따르는 것을 단념시키려는 희망으로 Baxter와 그 밖의 사람들에게 맞서 쓰였다. Arminianism, antinomianism, Pelagianism, Socinianism, 그 밖의 그러한 이름들은 사상과 논증에 대한 구체적 묘사라기보다 경멸적 도발로 더 많이 쓰였으나, 왕정복고 이후, 특히 명예혁명 이후의 풍토에서 옛 이름과 모욕은 그만큼의 영향력을 지니지 못했다.

Wesley는 이 책에서 우리가 다룰 지면이 있는 것보다 훨씬 더 많은 Puritan 저술가를 다시 펴냈다. 예를 들어, 그는 John Bunyan의 *A Relation of the Holy War*를 포함시켰는데, 이는 Bunyan의 *Pilgrim's Progress*와 비슷한 영적 형성의 모형론적 서사다.

10Richard Baxter, *The Saints' Everlasting Rest* (London: 1650), 839.

이 장에서 우리가 다룰 잉글랜드 영성의 직물의 마지막 한 가닥은, 지금의 독일에 해당하는 Palatine 지방에서 온 이민자 Anthony Horneck이 1678년에 종교 협회를 창설한 일이었다. Horneck은 Charles II의 복귀 후 잉글랜드에 와서 the Church of England로 개종했다. 몇 해 전 Philipp Spener는 자신의 Pia Desideria를 출간했는데, 이는 거칠게 독일 Pietist 운동의 시작으로 여겨지나, Horneck과 독일 경건의 관계는 잘 이해되어 있지 않고 오늘날 학자들은 여전히 그의 종교 협회의 기원을 두고 논쟁한다.

Kevin Watson이 쓰듯이, “Horneck이 발전시킨 종교 협회는 그것들을 다스릴 규칙의 목록을 작성함으로써 조직되었고...확립된 교회 안에 머물렀다.”<sup>11</sup> 그 규칙의 몇 가지 예는 다음과 같다.

1. 이 협회에 들어오는 모든 이는 거룩하고 진지한 삶을 결심해야 한다....
2. 그들은 모임에서 신학의 어떤 논쟁점도 논해서는 안 된다.
3. 또한 그들은 교회나 국가의 통치에 관해 논해서도 안 된다....<sup>12</sup>

그 협회들은 “부도덕의 문제를 개인적·개별적 기반에서 공격”했으나, 또한 “어떤 자선 사업을 장려했으며, 회원들은 자기 형편이 허락하는 대로 정기적으로 거기에 기부했다.”<sup>13</sup> Wesley는 Horneck의 Exercises와 그의 Lives of Primitive Christians를 A Christian Library에 포함시킨다. 우리는

11 Kevin M. Watson, Pursuing Social Holiness: The Band Meeting in Wesley's Thought and Popular Methodist Practice (New York: Oxford University Press, 2014), 20-21.

12 “Life of Anthony Horneck, D.D. Prebendary of Westminster and Preacher at the Savoy,” 수록: Hone's Lives of Eminent Christians, 제2권, 309-310, 재수록: John S. Simon, John Wesley and the Religious Societies (London: Epworth Press, 1921), 10-11.

13 Richard P. Heitzenrater, Mirror and Memory: Reflections on Early Methodism (Nashville: Kingswood Books, 1989), 37, 39.

두 장 뒤에 초대 교회의 탐구를 살필 때 이 작품으로 돌아올 것이다.

Horneck이 창립하고 영향을 준 협회들은 빠르게 성장하여 the Society for the Promotion of Christian Knowledge(SPCK)로 확장되었으니, 이는 오늘날에도 여전히 존재하며 John Wesley가 그 회원이었고, 또한 the Society for the Propagation of the Gospel(SPG)로도 확장되었다. 또한 Samuel Wesley가 종종 그 앞에서 설교한 the Society for the Reformation of Manners도 있었다. 1700년에 the Reverend Samuel Wesley는 “Horneck의 모델에 기초하여 Epworth에서 작은 종교 협회를 시작했다.”<sup>14</sup> Richard Kidder와 Josiah Woodward도 같은 시기에 종교 협회를 위한 규칙의 자기 나름의 판본을 출간했다. 처음부터 단일한 학파나 단일한 갈래가 아니라 협회들의 진정한 다양성이 있었으며, 그 모든 것이 the Church of England 안에서, 여러 Puritan 운동이 그러했던 것과 달리 결코 교회의 구조나 원천에 도전하지 않는 방식으로 있었음을 깨닫는 것이 중요하다.

그 협회들, 특히 SPCK의 진정으로 영향력 있는 측면 가운데 하나는 쉽게 구입하고 널리 나눌 수 있는 종교 문헌의 다작 출판이었다. 학문적 논쟁이나 정치적 선동을 위해 인쇄하는 대신, SPCK는 대중을 위해 인쇄했고, John Wesley가 가담할 뿐 아니라 미래의 Methodist 운동을 위해 자기 것으로 삼게 될 대중 매체의 한 형식을 제공했다.

이 모든 것을 통해, Taylor에서 Owen, Horneck에 이르기까지 그 모든 형태의 잉글랜드 영성은 유럽 대륙의 신학적 흐름으로부터 고립되어 있지 않았다. 그 가운데 우리 이야기에 가장 중요한 것은 우리가 이 장에서 다룬 같은 시기에 일어난 독일 Pietism의 부상이었다. 우리는 제2장 이래로 Luther나 Lutheran주의를 길게 논하지 않았으나, Luther의

---

14Scott Kisker, “Serving God and Empire: Joseph Benson and the Struggle for Methodist Identity in the Era of the Revolutionary Wars,” *Methodist History* 41, no. 4 (2003): 273.

## 제19장

자녀들이 어떻게 거의 전 세계 모든 교파의 기독교를 변혁한 신실한 실천의 한 형태를 Pietism에서 발전시켰는지 보기 위해 우리는 종교개혁의 요람으로 돌아가야 한다. 독일 Pietism은 어디서 왔는가?



# 제20장

## 독일 경건주의

독일은 잉글랜드나 프랑스나 이탈리아만큼 오래된 나라처럼 보이나, 그렇지 않다. 역사의 즐거움 가운데 하나는 현대 세계에 대한 우리의 전제를 뒤흔드는 그 작은 발견들에 있다. 흔한 전제 하나는 우리가 8학년 지리 수업에서 배운 세계가 늘 그래 왔고 늘 그러할 세계라는 것이다. 소련의 붕괴를 살아 낸 많은 이들은 세계 지도가 바뀌는 것을 보았으나, 실상은 세계와 세계의 나라들이 늘 작은 방식으로, 때로는 큰 방식으로 변한다는 것이다. 이탈리아와 독일은 둘 다 매우 현대적인 개념이다. 텍사스는 독일이나 이탈리아가 존재해 온 그 어느 때보다도 더 오래 미국의 한 주였다.

Sicily와 Calabria(이탈리아 반도라는 장화의 발끝)는 기록된 역사의 대부분 동안 그리스의 점령 아래 있었다. 그들에게는 이탈리아라는 개념이 없었다. Richard Stites가 쓰듯이, “1860년에 Sicily의 Giuseppe Garibaldi의 붉은 셔츠단이 ‘Viva l’Italia’를 외쳤을 때, 어떤 현지인들은 ‘Italia’가 Piedmont 왕 Vittorio Emanuele의 아내라고 생각했다.”<sup>1</sup>

인류 역사의 대부분 동안 독일이라는 개념은 비슷한 자리에 놓여 있었다. 지금의 현대 독일은 군소 귀족이나 교회 통치자들이 다스리는 수백 개의 도시와 지역으로 이루어져 있었으니, 이는

---

1 Richard Stites, *The Four Horsemen: Riding to Liberty in Post-Napoleonic Europe* (New York: Oxford University Press, 2014), 292.

지역 주교가 주권자로 기능했음을 뜻한다. 인도유럽어족에 독일어라 불리는 언어가 있는데, 그것은 도처에 방언을 거느린 구불구불한 길을 지녔으나, Germanic 군주들이 Prussia의 King Wilhelm I을 독일 황제로 선포한 1871년 1월 18일까지 독일이라는 나라는 없었다.

16세기 초 Luther의 부상은 독일어권 땅의 세력 균형을 바꾸었다. 이 국가와 도시의 집합은 1555년 the Augsburg Settlement 후에 불안한 평화에 이르렀으니, 그것은 cuius regio, eius religio, “누구의 영역이든 그의 종교”라 불린 원리에 따라 군주들이 Lutheran주의와 로마 가톨릭 사이에서 선택할 수 있게 했다. 그리하여 Lutheran 지역, 도시, 또는 지방은 전적으로 Lutheran이었고, 가톨릭 지방은 전적으로 가톨릭이었다. Augsburg에 따르면, 국가들은 Calvinist나 그 밖의 어떤 교파도 될 수 없었다. 그들은 그 두 선택지 사이에서 골라야 했다. 우리가 제7장에서 말했듯이, 지금의 벨기에와 네덜란드인 the Low Countries의 분쟁이 터진 것은 Augsburg 이후였다.

Augsburg가 조인된 같은 해에 Johann Arndt가 Anhalt에서 태어났으니, 거의 이백 년 후 J. S. Bach가 자신의 무반주 바이올린을 위한 소나타와 파르티타를 작곡하게 될 바로 그 지역이다. Arndt는 Lutheran 목사의 아들이었고 그 직업에서 아버지를 따랐다. 그는 Wittenberg, Strasbourg, Basel을 비롯한 여러 곳에서 공부했으며, 본래 의사가 되려다가 신학으로 옮겼다. 그의 학문은 폭넓었고, “그는 Plato와 Stoa 학파, Epictetus, 그리고 무엇보다 Seneca를 높이 평가했다.”<sup>2</sup> Seneca 연구는 Arndt를 John Calvin과 잇는데, Calvin의 첫 책은 1531년에 출간된 Seneca의 De Clementia에 대한 주석이었고, Arndt는 학교에서 그것을 접했을 수도 있다.

---

2 Carter Lindberg 엮음, *The Pietist Theologians: An Introduction to Theology in the Seventeenth and Eighteenth Centuries* (Malden, MA: Blackwell, 2005), 23.

학업을 마친 뒤 Arndt는 자신이 태어난 도시 Anhalt로 돌아가 결국 안수받았으나, (공식적으로는 아니었지만) Calvinist 성향의 군주가 세례 중에 축귀를 행하지 말라고 명령했을 때 마을을 떠나야 했으니, 그것은 Martin Luther가 보존한 중세 전통이었다. Arndt는 거부했고, 그래서 그는 섬길 새 마을과 새 교회를 찾아야 했다. 그는 1597년에 Thomas à Kempis의 *The Imitation of Christ*를 비롯한 신비주의 본문 모음을 출간한 뒤, Lower Saxony의 부유한 교회 Braunschweig로 옮겼고, 거기서 Arndt는 자신의 가장 중요한 작품이자 어쩌면 17세기 개신교 신학의 가장 인기 있는 책인 *True Christianity*를 썼다.

그는 “거룩한 복음이 우리 시대에 크고 부끄러운 남용을 당하고 있다는 것은, 그리스도와 그의 말씀을 입으로는 찬양하면서도 기독교 세계가 아니라 이교 세계에 거하는 자들과 같은 비기독교적 삶을 사는 불경건한 자들의 회개치 않는 삶으로 충분히 입증된다”고 말하며 책을 시작한다.<sup>3</sup> Wesley는 1736년에 Arndt를 읽었고 *A Christian Library*의 첫째 권에 *True Christianity*에서 발췌한 글을 포함시켰다.

17세기에 유럽 전역에 평화가 다스렸더라면, 우리는 Johann Arndt를 다른 빛으로 기억할지도 모른다. 그가 후대의 영적 흐름에 끼친 영향은 막대하다. Heiko Oberman이 쓰듯이, Arndt의 영성은 “한동안 지하 수로로 흐르다가 17세기 후반에 독일 Pietism으로 떠오른 한 전통의 숨겨진 강력한 원천”이다.<sup>4</sup>

그러나 1618년에, 지금의 현대 체코 공화국에서 누가 새 Bohemia 왕이 될 것인가를 두고 일어난 분쟁이 유럽을 끓였다 이어졌다 하며 삼십 년 동안 지속된 끔찍한 전쟁의 시대로

3 Johann Arndt, *True Christianity*, Peter Erb 옮김 (New York: Paulist Press, 1979), 21.

4 Heiko A. Oberman, preface to Peter Erb, Johann Arndt: *True Christianity* (New York: Paulist Press, 1979), xiii, Campbell, *Christian Antiquity*, 79에서 재인용.

몰아넣었다. 깔끔하게 개신교도와 가톨릭교도로 나뉘는 대신, the Thirty Years' War는 유럽의 크고 작은 세력들 사이의 여러 다른 동맹으로 이루어졌다. 영국 내전의 영웅 가운데 많은 이들이 Tilly와 Wallenstein, 그리고 그 시대 최고의 군사 전략가인 스웨덴의 Gustavus Adolphus의 군대에서 근대 전투 기술을 배웠다.

그러나 우리의 목적에서 the Thirty Years' War는 14세기의 역병의 해 이래 보지 못한 죽음과 파괴를 가져왔다. 끊임없는 원정은 사람들을 일에서 떼어 놓았고, 전투와 포위는 유럽 전역의 경작지의 많은 부분을 파괴했다. 그 참화 가운데 하나님은 어디 계셨는가?

the Thirty Years' War의 절정기인 1635년에, Philipp Spener가 Alsace의 한 마을에서 태어났으니, 그 마을은 독일어로 Rappoltsweiler라 불렸으나 현재는 현대 프랑스에 있고 Ribeauvillé라 불린다. 그곳은 1670년 the Rappolstein 가문이 단절되어 마을이 the Bishop of Basel의 통치 아래 들어오기까지 그 가문 아래 있었다. Spener의 아버지는 궁정의 집사이자 친구였다. 그러나 그는 자신의 종교적 충동을 어머니의 공으로 돌렸다. Spener는 Colmar의 인근 문법학교에서, 그다음에 Strasbourg의 대학에서 공부했다. 그는 최근에 복위한 Elector Palatine인 Charles-Louis의 집에서 가정교사를 했는데, 그는 King Charles I의 누이 Elizabeth Stuart의 아들이었다.

그의 사역이 계속되면서, 1669년 그의 *collegia pietatis*, 곧 경건 모임의 창설로 Spener의 명성이 자라났다. 그는 Frankfurt am Main에서 목회하고 있었고, Ted Campbell이 쓰듯이, 그는 “신자들이 사소한 대화 대신 교화를 위해 함께 모여야 한다고 제안했다.”<sup>5</sup> Spener는 새 교회를 만들고자 한 것이 아니라 신실함을 위한 새 기회를 주고자 했다. 다음은 Spener가 *\_collegia pietatis\_*에 대한 자신의 생각을 펼치는 한 설교에서의 발췌다.

5 Campbell, *Christian Antiquity*, 84.

좋은 친구들이 주일에 함께 모여 잔이나 카드나 주사위를 꺼내는 대신 책을 들고 모두의 교화를 위해 거기서 읽거나, 들은 설교에서 무언가를 복습한다면 얼마나 좋은 일이겠는가...이런 일이 일어난다면, 얼마나 많은 악이 억제되었는가...어쨌든 분명한 것은, 회중 안의 다른 사람들로써 하나님의 은혜로 기독교에 대한 더 뛰어난 지식을 지닌 이들이 자신들의 보편적 그리스도인 제사장직의 권능으로 수고를 아끼지 않고, 자신의 은사와 단순함의 분량에 따라 할 수 있는 한 자기 이웃 안에서 많은 것을 바로잡고 개혁하기 위해 우리와 함께, 우리 아래서 일하지 않는 한, 우리 설교자들은 우리 강단에서 백성을 필요한 만큼 가르칠 수 없다는 것이다.<sup>6</sup>

그 모임들이 퍼졌고 Spener의 영향력이 자라났으니, 이는 오늘날에도 여전히 인쇄되고 있는 그의 가장 잘 알려진 작품 *Pia Desideria*의 출간으로 이어졌다.

그 인기 있는 제목은 Spener가 본래 독일어 본문을 라틴어로 옮긴 번역에서 오나, 그것이 굳어진 이름이다. 부제는 “참된 복음 교회의 하나님을 기쁘시게 하는 개혁을 위한 진심 어린 열망, 그리고 이 목적을 향한 몇 가지 단순한 그리스도인의 제안”이다.

Spener는 기도와 위로로 작품을 시작한 다음, 옛 시대에 어떻게 그날의 문제들을 다루기 위해 교회 공의회가 소집되었는지를 묘사한다. Arndt의 작품에 관한 인용도 있으나, 그다음에 강력한 일련의 권면이 나온다.

이제 우리 모두 다 함께, 우리가 임명받은 바를 부지런히 행하자. 곧 하나님께서 자기 자신의 피로, 그러므로 매우 큰 값으로 사신 양 떼를 먹이는 일을 행하자. 사랑하는 아버지들과 형제들이여, 우리가 우리의 사역을 위해 구별되었을 때 하나님께 무엇을

---

6 Philipp Jakob Spener, *Erbauliche Evangelisch- und Epistolische Sonntags-Andachten* (Frankfurt, 1716), 638, Philipp Jakob Spener, *Pia Desideria*, Theodore G. Tappert 옮김 (Philadelphia: Fortress Press, 1964), 13에서 인용.

약속했는지, 그리고 따라서 무엇이 우리의 관심사여야 하는지를 기억하자.<sup>7</sup>

첫 부분은 교회의 도전들을 묘사하며, 그 현실이 너무도 암담하여 “우리는 부끄러움과 비탄 가운데 곧 다시 눈을 떨구지 않고서는 그것에 눈을 둘 수 없다”고 한다.<sup>8</sup>

이어서 그는 성직자의 결함을 더 분명히 표현하며, “하나님의 은혜로 우리가 여전히 하나님의 말씀에서 나온 순수한 교리를 지니고 있으나, 낮설고 무익하며 세상의 지혜를 떠올리게 하는 많은 것이 여기저기서 점차 신학에 도입되었음을 우리는 부인할 수 없다”고 말한다.<sup>9</sup>

Spener가 비판하는 가르침의 많은 부분의 문제는 그것이 오류라는 것이 아니라, 그것이 신실한 이들의 정신을 예수 그리스도의 복음의 단순함과 진리에서 멀어지게 한다는 것이다. 심지어 Spener는 사도 바울이라도 “우리의 미끄러운 천재들이 거룩한 곳에서 때때로 하는 말”을 이해할 수 없을 것이라고 말하는 데까지 이른다.<sup>10</sup>

이 문제들에 대한 응답으로, Spener는 그 상황을 바로잡기 위한 제안을 내놓는다. K. James Stein이 그것을 설명하듯이, “Spener는 여섯 가지 구체적 개혁 제안을 내놓았다. 곧 성직자와 평신도에 의한 성경의 더 광범위한 사용, 평신도 영적 제사장직의 확립과 행사, 의로운 그리스도인의 삶에 대한 강조, 종교 논쟁에서 참여자의 더 나은 행실, 신학 교육의 경건한 개혁, 그리고 믿음과 그 열매를 산출하는 설교의 선포다.”<sup>11</sup>

Spener는 또한 자신의 긍정적 제안에서 Johann Arndt의 작품뿐 아니라 독일 중세 신비주의자 John Tauler와 Thomas

7 Spener, *Pia Desideria*, 36.

8 Spener, *Pia Desideria*, 40.

9 Spener, *Pia Desideria*, 51.

10 Spener, *Pia Desideria*, 57.

11 K. James Stein, “Philipp Jakob Spener (1635–1705),” 수록: Lindberg 엮음, *The Pietist Theologians*, 84–85.

à Kempis도 추천한다. 특히 Kempis는 초기 John Wesley에게 매우 영향력이 있었다. Wesley의 첫 출판물 가운데 하나는 Kempis의 『The Imitation of Christ』의 번역이었다.

생애 말년에 Spener는 Berlin에 이르러 Brandenburg 궁정과, 미래에 Pietism의 중요한 거점이 되는 the University of Halle의 설립에서 영향력을 갖게 되었다. Methodism의 역사에서 더 깊은 연결 가운데 하나는 1700년에 Spener가 한 귀족 가문의 어린 후계자, 미래의 Count Nicolaus Ludwig von Zinzendorf에게 세례를 준 것이다.

Wesley는 Moravian과의 관계 때문에 Zinzendorf와 접촉하게 된다. 우리는 이후의 장에서 Zinzendorf를 더 상세히 다룰 것이나, 이때 우리에게 중요한 것은 17세기 말까지의 Moravian 교회를 이해하는 일이다.

Moravian이라는 용어는 지금의 체코 공화국 동부에 해당하는 유럽의 한 지역에서 온다. the Margraviate of Moravia는 일부 현대 국경과 약간 겹치나, 그것은 국경과 나라의 변하는 본성에 대해 내가 이 장 첫머리에서 한 지적으로 돌아간다. 그러나 Moravian 교회의 뿌리는 이웃한 the Kingdom of Bohemia에서 발견되는데, 이 또한 현대 체코 공화국에 있다. Jan Hus가 15세기 초에(Luther보다 백 년 앞서) 교회 개혁의 시도를 시작했을 때, Hus와 그의 가르침은 Bohemia 왕에게까지 영향력을 갖게 되었으나, 그는 1415년 the Council of Constance에 소환되어 이단으로 낙인찍혔다. 그 후 삼십 년에 걸쳐 여러 차례 Hussite 전쟁이 일어났다. 1457년, Hus의 추종자들에 의해 Unitas Fratrum, 곧 형제단 연합이 창설되었다. Luther의 부상과 함께 형제단은 널리 확장되어 Bohemia와 Moravia의 다수 신앙이 되었다. the Thirty Years' War가 시작된 뒤, 형제단은 공식적으로 진압되어 유럽 도처의, 특히 Moravia의 구석들에서 지하로 숨어들었다. 1722년, Zinzendorf는 Herrnhut에서 박해받는 형제단 교회에 피난처를 제공했다. 1727년, Herrnhut에서 한 부흥이

일어나게 되는데, 이는 John Wesley가 1735년 10월 Georgia로 가는 길에 한 무리의 Moravian을 만나 그들의 믿음과 소망에 경탄하게 되는 일로 직접 이어진다.

Georgia로 가는 길에 Wesley는 Spener의 영적 후계자 August Hermann Francke의 두 작품을 읽었다.

1663년 Lübeck에서 태어난 Francke는 Erfurt와 Hamburg 같은 여러 곳에서 언어와 신학을 공부하며 히브리어와 그리스어에 집중했다. 1690년 그는 Erfurt에서 목사직을 맡았으나, Pietism을 둘러싼 논란이 그의 해임으로 이어졌다. 모든 종교 운동이 그러하듯이, Pietism에 흥분한 사람도 많았고, 또한 일이 지금 그대로이기를 좋아하며 이 신참들이 정통 Lutheran주의 자체에 도전한다고 생각한 사람도 많았다. Erfurt를 떠난 뒤, Francke는 Halle의 교외 Glaucha의 목사가 되었고, Spener가 창설을 도운 the University of Halle의 성경 언어 교수가 되었다. Francke는 광범위하게 출간했고, 그의 작업은 Halle를 전 세계로 전도자를 보내는 선교 거점으로 바꾸는 데 일조했다.

Francke도 Aldersgate에서의 Wesley의 회심과 비슷한 회심 체험을 했다. Francke가 학교에 있을 때, 그의 삼촌은 그를 Lüneburg의 저명한 학자 Kaspar Hermann Sandhagen에게 보냈다. Francke의 학업은 그를 성경의 타당성에 대한 의심으로 이끌었으나, 그의 영적 체험이 그 의심을 멈추게 했다.

나는 이 주일 저녁에 다시 한 번 무릎을 꿇었고, 내가 여전히 알지도 신뢰하지도 않던 하나님께 그러한 비참한 상태로부터의 구원을 호소했다. 그때 살아 계신 하나님이신 주님께서, 내가 아직 무릎을 꿇고 있는 동안 그의 보좌에서 내게 응답하셨다. 그의 아버지다운 사랑이 너무도 크셔서, 그는 내 의심과 내 마음의 불안을 점차 가라앉히기보다...오히려 갑작스럽게 내 기도를 들어주시기를 택하셨다...그러자 손을 뒤집듯이 빠르게 내 모든 의심이 사라졌다. 나는 내 마음으로 그리스도 예수 안에 있는 하나님의 은혜를 확신했고, 하나님을 그저 하나님으로서만이 아니라 내 아버지로서 부를 수 있었다. 내

마음의 모든 슬픔과 불안이 단번에 거두어졌고, 나는 즉시 기쁨의 강물로 압도되어, 가득 찬 마음으로, 내게 그토록 큰 은혜를 보이신 하나님을 찬양하고 영광을 돌렸다.<sup>12</sup>

Wesley는 Georgia에서, 그리고 돌아온 뒤에 Francke를 연구했고, 소그룹 환경에서 사용하기 위해 Francke를 축약하기까지 하여 1739년에 한 판본을 출간했다.<sup>13</sup>

독일 경건의 영향은 단지 혁신적 소그룹이나 교회 개혁에만 있지 않았다. Wesley는 어디서든 찾을 수 있는 곳에서 신앙의 원천으로 돌아가려는 열망에 크게 영향을 받았다. Georgia에서 Wesley의 선교 동료였던 Benjamin Ingham은 자신의 일기에 Moravian 경건에 관해 쓰며 이렇게 말했다. “그들은 지금 세상의 다른 어떤 교회보다도 초대 그리스도인을 더 닮았으니, 그들은 사도들의 믿음과 실천과 규율을 모두 보유하고 있기 때문이다.”<sup>14</sup>

원시 기독교를 둘러싼 담론은 17세기 후반에 잉글랜드 교회에서, 또한 Moravian 교회에서도 자라나고 있었다. 많은 이들이 원시 또는 초대 교회의 실천을 찾음으로써 종교적 갈등에서 명료함을 구했다. 그들은 거기서 무엇을 발견했으며, 초대 교회에 관한 학문은 어떻게 Wesley와 초기 Methodist들에게 영향을 주었는가?

---

12Markus Matthias 엮음, *Lebensläufe August Hermann Franckes* (Leipzig: Evangelische Verlagsanstalt, 1999), 29, 수록: Lindberg 엮음, *The Pietist Theologians*, 102-103.

13Geordan Hammond, *John Wesley in America: Restoring Primitive Christianity* (Oxford: Oxford University Press, 2014), 34 n14.

14Benjamin Ingham, *Journal*, October 17, 1735, 수록: Luke Tyerman, *The Oxford Methodists* (London: Hodder and Stoughton, 1873), 68, Hammond, *Wesley in America*, 38에서 재인용.



# 제21장

## 초대 교회의 탐구

우리가 좋았던 옛 시절로 돌아갈 수만 있다면. 또는 그 찬송이 표현하듯이, 내게 그 옛 시절의 신앙을 주오, 내게 그 옛 시절의 신앙을 주오, 내게 그 옛 시절의 신앙을 주오, 그것으로 내게 충분하다오. 더 단순한 시절로 돌아가려는 열망은 기독교보다 오래되었다. 고대 그리스에서 Hesiod는 사람의 다섯 시대에 관해 썼는데, 황금 시대, 곧 χρύσεον γένος가 가장 좋은 시절이었다. Hesiod는 이렇게 쓴다. “Olympus에 거처를 둔 불멸자들이 가장 먼저 만든, 말을 부여받은 인간의 종족은 황금이었다...그들은 신들과 똑같이, 근심에서 벗어난 영으로, 수고와 고통과 전적으로 떨어져 자신들의 삶을 보냈다.”<sup>1</sup> 황금 시대에 대한 열망은 이교 문명에만 있었던 것도 아니고, 사람들이 “좋았던 옛 시절”이나 더 단순한 시절이나 그 옛 시절의 신앙에 관해 말하는 오늘날에만 발견되는 것도 아니다. 이 언어는 엄밀함을 위한 공간이 거의 없는 순진함으로 가득 차 있다.

John Wesley는 많은 설교와 편지에서 “원시 기독교” 또는 “초대 교회”라는 어구를 수십 번 언급했다. 내가 Wesley를 처음 읽었을 때, 나는 그 어구가 기독교 황금 시대를 가리키는 약어라고 가정했다. 곧, 부패 이전의 한 시대를 위한 것이라고.

---

1 Hesiod, Works and Days 109–115, 수록: Theogony; Works and Days; Testimonia, Glenn W. Most 엮음 및 옮김, Loeb Classical Library 57 (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2018), 95–97.

그것은 그의 의도도, 그 용어에 대한 그의 용법도 아니었다. 사실, 17세기 후반과 18세기 초에 초대 교회에 관한 놀라운 보고(寶庫)와도 같은 연구가 있었고, 그리스도인의 Sitz im Leben, 곧 우리보다 예수의 삶에 더 가까운 그리스도인의 삶의 정황을 발전시키고 확장하려는 열망이 있었다.

King James Version의 창조에 관한 제11장에서 언급했듯이, 17세기로 넘어가는 시점에 잉글랜드에는 대단히 잘 교육받은 학자가 다수 있었다. 이들은 신사라면 시리아어 신약을 손닿는 곳에 준비해 두리라고 가정하는 부류의 사람들이다. 17세기가 계속되면서, 유럽 전역의 종교개혁은 우리가 지난 열 장에 걸쳐 펼쳐 온 사춘기적 경련을 겪고 있었다. 영국 내전이나 명예혁명, 또는 독일 Pietism에 비하면, 초대 교회의 탐구는 Methodism의 역사에서 사소한 점처럼 보일지 모르나, 그것은 Samuel Wesley의 삶을 형성했고, 미래의 Methodist 교회들이 시작될 수 있게 한, 교회에 대한 John Wesley의 이해에 깊은 명료함을 제공했다.

이 시기에, James I의 치세 말 무렵, 단순한 성경 연구를 넘어 잉글랜드 학자들을 초대 교회 연구에 대비시키는 데 일조한 변화가 일어나고 있었다. 원시 교회와 초대 교회라는 용어는 서로 바꾸어 쓰일 것이며, 예수의 죽음 직후부터 그다음 몇 세기까지의 시기를 가리킨다.

우리는 King James Translation에서 모세오경 위원회의 의장이기도 했던 위대한 설교자 Lancelot Andrewes의 말로 시작할 것이다. Andrewes는 1613년에, 그가 the Bishop of Ely였을 때 행한 한 설교에서 우리가 이 시기를 틀 짓도록 돕는다. 그는 “하나님께서 글로 기록하게 하신 성경의 한 정경, 두 성약, 세 신경, 처음 네 공의회, 다섯 세기와 그 안의 교부들의 계승이...우리에게 종교의 규칙을 그어 준다”고

쓴다.<sup>2</sup> Andrewes는 당시 the Church of England의 규범은 아니었으나, 초대 교회에 대한 그의 견해는 중요했다.

이 직후, James I는 1622년에 Oxford로 편지를 보냈는데(그는 1616년에 Cambridge로 비슷한 편지를 보낸 바 있었다), 그것은 다음과 같이 말했다. “그 전공의 학생들은 먼저 성경 읽기에, 다음으로 공의회와 고대 교부들에, 그다음에 스콜라 학자들에 전념하되, 국가와 군주정의 일에 간섭하기로 알려진 Jesuit와 Puritan 양편의 그 Neoterick들은 제외해야 한다.”<sup>3</sup>

여기서 James가 쓰는 용어 neoterick은 1세기의 한 무리의 피상적인 라틴 시인을 가리키므로, Jesuit와 Puritan에 대한 상당한 빈정거림이다. 당신은 그것을 일상 대화에서 자유로이 써도 좋다. “저들은 참 neoterick들이야.”

이 교육적 변화의 핵심은 목회 훈련의 주제를 동시대 신학자나 심지어 Calvin과 Luther 같은 종교개혁자들로부터, 교회의 고대 역사의 인물들로 옮겼다. 초대 교회를 처음부터 부패한 것으로 보는 대신, 초기 그리스도인들은 교황주의나 Puritanism 같은 동시대의 오류에 맞서는 안내자 역할을 했다. Ted Campbell이 쓰듯이, “Anglican들은 교황 수위권에 대한 로마 가톨릭의 주장과 감독제 교회 정치에 대한 Puritan의 반대에 맞서 자기 교회의 정치를 옹호하는 데 막대한 노력을 기울였다.”<sup>4</sup>

원시 교회는 예정론처럼 17세기 전반의 많은 논쟁에서 대리물로 쓰였다. 또한 영국 내전에서 왕당파의 대의가 끝난 뒤, 많은 의회파는 올바른 통치를 발전시키는 원천으로 성경과 초대 교회를 바라보았다.

---

2 Jean-Louis Quantin, *The Church of England and Christian Antiquity: The Construction of a Confessional Identity in the 17th Century* (Oxford: Oxford University Press, 2009), 155.

3 Anthony à Wood, *The History and Antiquities of the University of Oxford*, John Gutch 엮음 (Oxford, 1792-1796), 343.

4 Campbell, *Christian Antiquity*, 14.

1651년, 프랑스 개신교도 Jean Daillé의 작품 *Traicté sur l'Employ des saints Pères*가 “A Treatise on the Use of the Holy Fathers”로 영어로 번역되었다. 대륙에서, 그리고 잉글랜드에서 Daillé는 교부를 어떻게 보느냐의 시금석이 되었다. 예컨대 초대 교회가 믿음과 실천에 관한 논증에 사용될 수 있는지, 아니면 교회 규율과 형성의 유일한 원천이자 권위는 성경 자체의 인용일 것인지였다. Ted Campbell이 쓰듯이, “Daillé 자신이 초기 기독교 저술의 권위에 의문을 제기하기 위해 초기 기독교 저술에 호소했다!”<sup>5</sup> 그리하여 초대 교회의 목소리와 권위는 한결같지 않았다. Daillé를 처음으로 반박한 사람 가운데 하나인 Edward Scrivener는 “Puritan들은 옛사람들의 무기에 시달릴 때 자기네 Jean Daillé에게로 서둘러 간다”고 썼다.<sup>6</sup>

나라가 1650년대에 Charles II의 왕정복고를 향해 비틀거리며 나아가면서, 미래의 Methodist 운동에 영향력이 있다고 입증된 초대 교회에 관한 여러 작품이 출간되었다. 그 많은 것을 요약하며 Bishop John Pearson은 1659년에 “기독교에는 고대적이지 않은 중요한 진리가 있을 수 없으며, 무엇이든 새로운 것은 분명 거짓이다”라고 썼다.<sup>7</sup>

Edward Stillingfleet는 17세기의 한 주교였으며, 후에 경멸조로 Latitudinarian이라 불렸다. 1659년, 주교가 되기 전에 그는 *Irenicum: Or, a Weapon-Salve for the Churches' Wounds*를 썼다. 이 본문에서 그는 당대의 어떤 교회 정치(옛 the Church of England, Independent, 또는 Presbyterian)도 지지하려 하지 않았고, 오히려 초대 교회에 대한 명료함을 제공하고, 우리의 동시대 체계를 그 위에 세울 수 있는 일관된 교회론은 없었다는 논증을 내놓으려 했다. 그는 학자들이 우리가 동의하지 않는 교회론에 맞서 초대 교회를 몽둥이로 쓸 수 없도록 이렇게 했다. Wesley는 이 작품의

5 Campbell, *Christian Antiquity*, 11.

6 Quantin, *Church of England and Christian Antiquity*, 345.

7 John Pearson, *Exposition of the Creed* (London, 1659).

자기 판본에서 “나는 그가 자신의 논점을 충분히 입증한다고 생각한다”고 썼다.<sup>8</sup> 다만, Albert Outler가 Wesley의 설교에 대한 자기 판본에서 언급하듯이, “Stillingfleet는 그 후 자신의 이전 입장을 철회했고, the Danby 사건에서 Anglican 주교들의 특별한 사법권을 주장했다.”<sup>9</sup> 그럼에도 Wesley는 1780년 자신의 형제 Charles에게 보낸 편지에서까지 여전히 그를 원천으로 사용했다.

사도적 계승 밖에서의 안수의 가능성에 관한 Wesley의 또 다른 중요한 원천은 비국교도 Peter King에게서 왔으니, 그는 *An Enquiry into the Constitution, Discipline, Unity, and Worship of the Primitive Church*를 썼다. Stillingfleet처럼 King도 후에 이 입장을 철회하여 Anglican이, Baron이, 그리고 잉글랜드의 Lord Chancellor가 되기에 이르렀으나, Wesley는 1784년 9월 10일에 Thomas Coke와 Francis Asbury를 미국의 Methodist들에게 소개한, “미국의 우리 형제들에게” 보낸 공개 서한에서 여전히 King을 인용한다. 안수와 사도적 계승과 교회론에 대한 Wesley의 이해는 모두 초대 교회에 관한 이 연구들로 형성되었다. Wesley는 이렇게 쓴다. “Lord King의 원시 교회에 대한 설명은 여러 해 전에 내게 주교와 장로가 같은 직임이며, 따라서 안수할 같은 권리를 지님을 확신시켰다.”<sup>10</sup>

Coke와 Asbury의 안수가 없었다면, 미국 Methodism과 Wesleyan주의는 근본적으로 다른 모습이었을 것이며, King과 Stillingfleet와 그 밖의 사람들의 작업이 없었다면 Wesley는 그들의 안수의 가능성을 생각하지 못했을 것이다.

8 Randy L. Maddox, “John Wesley’s Reading: Evidence in the Kingswood School Archives,” *Methodist History* 41, no. 2 (2003): 56.

9 Albert C. Outler 엮음, *The Bicentennial Edition of the Works of John Wesley* (Nashville: Abingdon Press, 1976-), 1:86.

10 John Wesley, “To ‘Our Brethren in America,’” September 10, 1784, 수록: *Works*, 30:268.

또 다른 핵심 인물은 William Cave였으니, 1672년의 *Primitive Christianity*)\_라는 제목의 그의 작품은 초대 교회의 영성에 초점을 맞추고 자기 시대의 기독교를 위한 초대 교부들의 생애의 적실성을 논함으로써 한 세대의 영적 저술가를 준비시키는 데 일조했다. Geordan Hammond가 쓰듯이, “William Cave는 원시 교회를 the Church of England에서 회복되어야 할 모범으로 제시한 핵심 주창자 가운데 하나였다.”<sup>11</sup> 순교와 그들의 죽음에만 초점을 맞추는 대신, Cave는 초대 교회의 많은 이들이 산 덕을 살핀다. 예컨대 그의 작품 제11장은 “그들의 천상적 마음 자세와 세상에 대한 경멸에 관하여”라는 제목이다. 그는 단순함 같은 덕을 떠받들면서 Justin Martyr와 Quintianus와 Gregory Nazianzus에 관해 쓴다. Cave는 이렇게 쓴다. “당시 그리스도인의 단순함은 그들이 명예와 위대함을 갈망하지 않게 지켜 주었고, 어느 때든 거기에 올려질 때면, 그들의 큰 관심사는 ‘세상으로부터 자기를 더럽히지 않게 자기를 지키는’ 것이었다.”<sup>12</sup>

제18장에서 언급한, 잉글랜드 종교 협회의 창설에 필수적이었던 Anthony Horneck은 초대 교회에 관한 작품 *Lives of the Primitive Christians*\_를 썼고, Wesley는 이를 자신의 *A Christian Library*\_에 출간했다.

Horneck은 이렇게 썼다.

그 시대의 교회는 비록 갓난아기였으나, 그 출생부터 너무도 건장하고 활기차서, 결코 요람에서 뱀이나 독사를 으스러뜨리지는 않았으며, 호랑이와 사자를, 그리고 더 나쁜 것으로 불과 화염과 가장 날카로운 고문을 정복했다. 그것은 어린 나이의 허약함과 연약함을 전혀 알지 못했고, 그 젊음 가운데 가장 나이 든 사람들의 진지함과 진중함에 어울리는 일을 했다. 그리고 그 성장이 경이로웠으나, 세상에 처음 들어선

11Hammond, Wesley in America, 32.

12William Cave, *Primitive Christianity: Or the Religion of the Ancient Christians in the First Ages of the Gospel* (London, 1672), 184.

때조차 그 크고 광대함이 땅의 그것과 겨루는 듯 보였으니,  
그것이 우주에 새 세상을 들여왔기 때문이다.

명예혁명 이후, William과 Mary에게 충성과 수위권의 서약을 거부한 많은 Nonjuror들이 초대 교회에 관해 쓰고 연구했으며 Wesley의 삶에 영향력을 갖게 되었다. 이 영향은 그가 자라난 자기 집에서 시작되었다.

John이 태어나기 십일 년 전, Samuel Wesley는, 자신의 안수 후 그리고 William III의 대관식 후 불과 몇 해 뒤에 쓴 *The Young Student's Library*라는 제목의 소책자에서 “St. Ambrose 등 모든 교부”를 추천했다.<sup>13</sup> John이 안수를 받기로 결정했을 때, 그의 아버지는 그에게 조언을 써 보냈는데, 거기에는 John Chrysostom의 *On the Priesthood*를 읽고 그것을 통달하라는 구체적인 조언이 포함되어 있었다.<sup>14</sup>

몇 해 후 여전히 Oxford에 있을 때, Wesley는 Manchester의 고교회파 John Clayton과 연결되었으니, 그는 1732년부터 Wesley가 “교부에 대한 집중적인 연구에...착수”하도록 고무함으로써 Wesley의 마지막 학창 시절에 크게 영향을 주었다. “(Wesley는) Clayton과, Wesley가 ‘the Essentialist Nonjuror들’이라 이름 붙인 Manchester의 한 무리의 Nonjuror의 영향 아래 원시 기독교를 회복하는 이상을 받아들였다.”<sup>15</sup>

이 작업은 Wesley의 Georgia 선교 여행마저 형성했다. Georgia 선교를 위해 Wesley를 모집한 Trustee John Burton에게 보낸 편지에서 Wesley는 이렇게 쓴다. “그러므로 나는 이들로부터, 한때 성도들에게 단번에 전수된 그 믿음의 순수함과, 땅의 것에 마음 두는 자는 아무도 이해할 수 없는 그

13Samuel Wesley, *The Young Student's Library* (London, 1692), iv, Campbell, *Christian Antiquity*, 24에서 인용.

14Campbell, *Christian Antiquity*, 25.

15Hammond, *Wesley in America*, 33, Wesley, *Works*, 18:212 인용.

법들의 진정한 의미와 온전한 범위를 배우기를 바란다.”<sup>16</sup> Wesley에게 성도는 성경에 국한되지 않고 원시 교회를 포함했다. Geordan Hammond는 “이론이자 목표로서의 원시 기독교의 매력은, Wesley가 자신의 고국을 떠나기로 한 결정으로 정점에 이른 전반적인 일련의 영향의 중심적이면서도 통합된 부분이었다”고까지 말한다.<sup>17</sup>

Wesley는 원시 교회를 황금 시대로 보는 순진한 방식으로 사용하지 않았다. Ted Campbell이 쓰듯이, “John Wesley는 기독교 고대가 단지 역사적 관심의 주제이기는커녕 한 세기가 넘도록 신학적·교회적·도덕적 담론의 초점이 되어 온 시대에 태어났다.”<sup>18</sup> 오히려 원시 교회는 지금 여기, Georgia와 잉글랜드와 전 세계에서 의 갱신과 회심의 가능성을 위한 많은 원천 가운데 하나였다.

---

16Wesley, Works, 25:439.

17Geordan Hammond, “High Church Anglican Influences on John Wesley’s Conception of Primitive Christianity, 1732–1735,” *Anglican and Episcopal History* 78, no. 2 (2009): 175.

18Campbell, *Christian Antiquity*, 21.

# 참고문헌

## 1차 자료

Annesley, Samuel. Various Sermons. 수록: John Wesley, A Christian Library, 제24권. <http://wesley.nnu.edu/john-wesley/a-christian-library/a-christian-library-volume-24/>.

Baxter, Richard. The Saints' Everlasting Rest. 수록: John Wesley, A Christian Library, 제22권. <http://wesley.nnu.edu/wesley/a-christian-library/a-christian-library-volume-22/>.

Cave, William. Primitive Christianity: Or the Religion of the Ancient Christians in the First Ages of the Gospel. London, 1672. <https://www.google.com/books/edition/Primitive>

Goodwin, Thomas. The Heart of Christ in Heaven, towards Sinners on Earth. 수록: John Wesley, A Christian Library, 제6권. <http://wesley.nnu.edu/john-wesley/a-christian-library/a-christian-library-volume-6/>.

Hesiod. Works and Days. Glenn W. Most 옮김. Loeb Classical Library 57. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2008.

Hooker, Richard. Of the Lawes of Ecclesiastical Polity. 수록: The Works of Richard Hooker, 제1권. Isaac Walton

엮음. <https://oll.libertyfund.org/title/walton-the-works-of-richard-hooker-vol-1>.

Horneck, Anthony. Lives of the Primitive Christians. 수록: John Wesley, A Christian Library, 제16권. <http://wesley.nnu.edu/john-wesley/christian-library/a-christian-library-volume-16/the-live-of-primitive-christians/>.

Owen, John. The Nature, Power, Deceit, and Prevalency of the Remainders of Indwelling Sin in Believers. 수록: John Wesley, A Christian Library, 제10권. <http://wesley.nnu.edu/john-wesley/a-christian-library/a-christian-library-volume-10/>.

Spener, Philipp Jakob. Pia Desideria. Theodore G. Tappert 옮김. Minneapolis: Fortress Press, 1964.

Taylor, Jeremy. Rule and Exercises of Holy Living and Dying. 수록: John Wesley, A Christian Library, 제9권. <http://wesley.nnu.edu/john-wesley/a-christian-library/a-christian-library-volume-9/>.

Wesley, John. A Christian Library. 제15권. <http://wesley.nnu.edu/wesley/a-christian-library/a-christian-library-volume-15/>.

Wesley, Samuel. The Young Student's Library. London, 1692.

Wesley, Susanna. The Complete Writings. Charles Wallace Jr. 엮음. Oxford: Oxford University Press, 1997.

Wood, Anthony à. The History and Antiquities of the University of Oxford. Oxford, 1796.

## 2차 자료

Bangs, Carl. *Arminius: A Study in the Dutch Reformation*. Nashville: Abingdon Press, 1971.

Campbell, Ted A. *John Wesley and Christian Antiquity: Religious Vision and Cultural Change*. Nashville: Kingswood Books, 1991.

———. *The Religion of the Heart: A Study of European Religious Life in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*. Columbia, SC: University of South Carolina Press, 1991.

Cavanaugh, William T. *The Myth of Religious Violence: Secular Ideology and the Roots of Modern Conflict*. Oxford: Oxford University Press, 2009.

Cooper, Tim. *John Owen, Richard Baxter, and the Formation of Nonconformity*. Burlington, VT: Ashgate, 2011.

Firth, Charles Harding. *The Parallel Between the English and American Civil Wars*. London, 1910. [https://www.google.com/books/edition/The\\_Parallel\\_Between](https://www.google.com/books/edition/The_Parallel_Between)

Gunter, W. Stephen. *Arminius and His Declaration of Sentiments: An Annotated Translation with Introduction and Theological Commentary*. Waco, TX: Baylor University Press, 2012.

Hammond, Geordan. “High Church Anglican Influences on John Wesley’s Conception of Primitive Christianity, 1732–1735.” *Anglican and Episcopal History* 78, no. 2 (2009): 174–98.

———. “The Search for the Primitive Church: The Use of Early Church Fathers in the High Church Anglican Tradition, 1680–1745.” *Journal of Ecclesiastical History* 59, no. 1 (2008): 26–49. <https://www.jstor.org/stable/42610424>.

———. “Versions of Primitive Christianity: John Wesley’s Relations with the Moravians in Georgia, 1735–1737.” *Journal of Moravian History*, no. 6 (2009): 31–60. <http://www.jstor.org/stable/41179847>.

Heitzenrater, Richard P. *Mirror and Memory: Reflections on Early Methodism*. Nashville: Kingswood Books, 1989.

———. *Wesley and the People Called Methodists*. 2nd ed. Nashville: Abingdon Press, 2013.

Hibbert, Christopher. *Cavaliers and Roundheads: The English Civil War, 1642–1649*. New York: Scribner, 1993.

Hill, Christopher. *The Century of Revolution, 1603–1714*. New York: W. W. Norton, 1961.

Kisker, Scott. “John Wesley’s Puritan and Pietist Heritage Reexamined.” *Wesleyan Theological Journal* 34, no. 2 (1999): 262–80.

Lindberg, Carter, 역음. *The Pietist Theologians: An Introduction to Theology in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*. Malden, MA: Blackwell, 2005.

Maddox, Randy L. “John Wesley’s Reading: Evidence in the Kingswood School Archives.” *Methodist History* 41, no. 2 (2003): 49–67.

Massa, Mark. “The Catholic Wesley: A Revisionist Prolegomenon.” *Methodist History* 22 (1984): 38–53.

Midgley, Graham. *University Life in Eighteenth-Century Oxford*. New Haven, CT: Yale University Press, 1996.

Nutton, Vivian. *Ancient Medicine*. 2nd ed. London: Routledge, 2013.

Purkiss, Diane. *The English Civil War: A People's History*. London: Harper Perennial, 2007.

Quantin, Jean-Louis. *The Church of England and Christian Antiquity: The Construction of a Confessional Identity in the 17th Century*. Oxford: Oxford University Press, 2009.

Rogal, Samuel J. "John Wesley and Mary Queen of Scots: A Love Affair with History." *Methodist History* 24, no. 4 (July 1986): 215-24. <http://archives.gcah.org/bitstream/handle/1986-July-Rogal.pdf>.

Stites, Richard. *The Four Horsemen: Riding to Liberty in Post-Napoleonic Europe*. New York: Oxford University Press, 2014.

van der Eijk, Philip J. *Medicine and Philosophy in Classical Antiquity: Doctors and Philosophers on Nature, Soul, Health and Disease*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.

Watson, Kevin M. *Pursuing Social Holiness: The Band Meeting in Wesley's Thought and Popular Methodist Practice*. Oxford: Oxford University Press, 2014.

Wood, A. Harold. *Church Unity Without Uniformity: A Study of Seventeenth-Century English Church Movements and of Richard Baxter's Proposals for a Comprehensive Church*. Eugene, OR: Wipf and Stock, 1997.

